



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	11 december 2018
Volgnummer	135-2018
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavond 13 november 2018.
Registratienummer	2018-36526
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

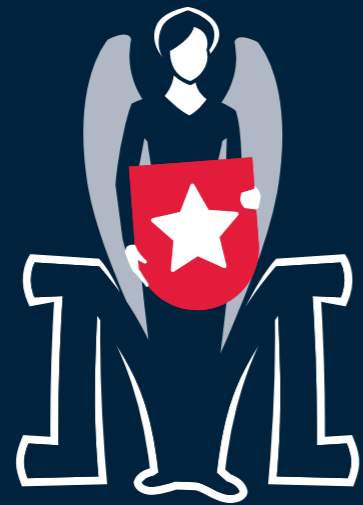
BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond 13 november 2018 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 11 december 2018.

De Griffier,
J. Goossens.

De voorzitter,
J.M. Penn-te Strake



Raadsavond

B 24

13 november 2018



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 13 november 2018

Aanvang: 12:00 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: Mw. Penn-te Strake

Griffier: Mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Eurlings-Tonnaer (D66), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (SP), mw. Habets (SPM), mw. Van Ham (PvdA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), mw. Martens (SP), dhr. Mermi (SPM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), dhr. Pulles (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Verhinderd raad:

Mw. Meese (PVM), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), dhr. Gorren (SAB).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, De Graaf, Janssen, Heijnen, Krabbendam en Jongen.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.
De agenda wordt vastgesteld nadat besloten is de Programmabegroting 2019 en de Belastingverordeningen en tarieven Maastricht 2019 gecombineerd te behandelen.
2. Verslag.
De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 23 en 30 oktober 2018 worden vastgesteld.
3. Ingekomen stukken.
Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken in de periode van 30 oktober tot en met 12 november 2018. Voorts heeft de raad kennisgenomen van de lijst van afgedane moties en toezeggingen tot en met 12 november en van de lijst van openstaande moties en toezeggingen tot en met 12 november 2018.
4. Raadsvoorstel Programmabegroting 2019 (110-2018) in combinatie met raadsvoorstel Belastingverordeningen en tarieven Maastricht 2019 (118-2018).

Mevrouw Nuyts neemt niet deel aan de stemmingen.

Motie D66 Investeer in integraal onderwijs (motie 4.1).

De motie is ingetrokken.

Motie D66, PvdA Toekomstbomen (motie 4.2).

De motie wordt aangehouden.

Motie PvdA, LPM, PVM, 50PLUS Advertentie in huis-aan-huis laten bestaan (motie 5.1).

De motie is ingetrokken.

Motie PvdA, LPM, PVM Geen indexering parkeervergunningen (motie 5.2).

Vóór de motie stemmen de leden Van Est, Lurvink, Maassen, Fokke, Slangen, Van Ham, Garnier en Smeets (totaal 8).

Tegen de motie stemmen de leden Barendse, Betsch, Boelen, Brüll, Demas, Eurlings-Tonnaer, Geurts, Van der Gugten, Gunther, Habets, Hermens, Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten, Limpens, Van Loo, Martens, Mermi, Passenier, Peeters, Politsch, Pulles, Severijns, Steijns, Wijnands, Willems en Van de Wouw-Simons (totaal 27).

De motie is verworpen.

Motie PvdA, LPM, PVM Geen privatisering Theater aan het Vrijthof (motie 5.3).

De motie wordt ingetrokken.

Motie PvdA, LPM, PVM Geld stroppenpot voor Wmo en Jeugdzorg (motie 5.4).

Vóór de motie stemmen de leden Van Est, Lurvink, Maassen, Fokke, Slangen, Van Ham, Garnier, Smeets, Betsch en Geurts (totaal 10).

Tegen de motie stemmen de leden Barendse, Boelen, Brüll, Demas, Eurlings-Tonnaer, Van der Gugten, Gunther, Habets, Hermens, Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten, Limpens, Van Loo, Martens, Mermi, Passenier, Peeters, Politsch, Pulles, Severijns, Steijns, Wijnands, Willems en Van de Wouw-Simons (totaal 25).

De motie is verworpen.

Motie PVM, LPM, PVV, PvdA, M:OED Overlast foutief gestalde fietsen (motie 8.1).

De motie wordt aangehouden.

Motie PVM, LPM, PVV, PvdA, M:OED Sociaal krediet of een bureaucratievrij budget (motie 8.2).

Vóór de motie stemmen de leden Van Est, Lurvink, Maassen, Fokke, Slangen, Van Ham, Garnier, Smeets, Betsch en Geurts (totaal 10).

Tegen de motie stemmen de leden Barendse, Boelen, Brüll, Demas, Eurlings-Tonnaer, Van der Gugten, Gunther, Habets, Hermens, Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten, Limpens, Van Loo, Martens, Mermi, Passenier, Peeters, Politsch, Pulles, Severijns, Steijns, Wijnands, Willems en Van de Wouw-Simons (totaal 25).

De motie is verworpen.

Motie PVM, LPM, PVV, PvdA, M:OED Tarifiering grof vuil (motie 8.3).

Vóór de motie stemmen de leden Van Est, Lurvink, Maassen, Fokke, Slangen, Van Ham, Garnier, Smeets, Betsch en Geurts (totaal 10).

Tegen de motie stemmen de leden Barendse, Boelen, Brüll, Demas, Eurlings-Tonnaer, Van der Gugten, Gunther, Habets, Hermens, Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten, Limpens, Van Loo, Martens, Mermi, Passenier, Peeters, Politsch, Pulles, Severijns, Steijns, Wijnands, Willems en Van de Wouw-Simons (totaal 25).

De motie is verworpen.

Motie M:OED, PvdA, PVM Realisatie liftersplaats (motie 9.1).

De motie wordt aangehouden.

Motie M:OED, PvdA, PVM Investeer in jeugd (motie 9.2).

Vóór de motie stemmen de leden Barendse, Betsch, Boelen, Brüll, Demas, Eurlings-Tonnaer, Fokke, Garnier, Geurts, Gunther, Habets, Van Ham, Janssen (CDA), Limpens, Van Loo, Lurvink, Maassen, Martens, Mermi, Peeters, Politsch, Pulles, Severijns, Slangen, Smeets, Steijns, Wijnands, Willems en Van de Wouw-Simons (totaal 29).

Tegen de motie stemmen de leden Van Est, Hermens, Janssen (GroenLinks), Korsten, Passenier en Van der Gugten (totaal 6).

De motie is aangenomen.

Motie M:OED, PvdA, PVM, D66 eDemocratie (motie 9.3).

Vóór de motie stemmen de leden Barendse, Betsch, Boelen, Brüll, Demas, Eurlings-Tonnaer, Fokke, Garnier, Geurts, Van der Gugten, Gunther, Habets, Van Ham, Hermens, Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten, Van Loo, Lurvink, Maassen, Martens, Mermi, Passenier, Peeters, Politsch, Pulles, Slangen, Smeets, Steijns, Wijnands en Willems (totaal 31).

Tegen de motie stemmen de leden Van Est, Limpens, Severijns en Van de Wouw-Simons (totaal 4).

De motie is aangenomen.

Motie M:OED, PVM, PVV, D66 Student en leefbaarheid (motie 9.4).

De motie wordt ingetrokken.

Motie M:OED, PVM, PVV Subsidiecriteria (motie 9.5).

Vóór de motie stemmen de leden Barendse, Betsch, Boelen, Brüll, Demas, Van Est, Eurlings-Tonnaer, Garnier, Geurts, Gunther, Habets, Janssen (CDA), Van Loo, Lurvink, Maassen, Martens, Mermi, Peeters, Politsch, Pulles, Smeets, Steijns, Wijnands en Willems (totaal 24).

Tegen de motie stemmen de leden Van der Gugten, Hermens, Janssen (GroenLinks), Korsten, Passenier, Fokke, Slangen, Van Ham, Limpens, Severijns en Van de Wouw-Simons (totaal 11).

De motie is aangenomen.

Motie M:OED, PvdA, PVM, D66 "Single-use" plastic (motie 9.6).

Vóór de motie stemmen de leden Barendse, Betsch, Boelen, Brüll, Demas, Van Est, Eurlings-Tonnaer, Fokke, Garnier, Geurts, Van der Gugten, Gunther, Habets, Van Ham, Hermens, Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten, Van Loo, Lurvink, Maassen, Martens, Mermi, Passenier, Peeters, Politsch, Pulles, Severijns, Slangen, Smeets, Steijns, Wijnands en Willems (totaal 33).

Tegen de motie stemmen de leden Limpens, Van de Wouw-Simons (totaal 2).

De motie is aangenomen.

Motie M:OED Stimuleren vroegtijdige aanvraag schuldhulp (motie 9.7).

Vóór de motie stemmen de leden Betsch, Van Est, Fokke, Garnier, Geurts, Van Ham, Lurvink, Maassen, Slangen en Smeets (totaal 10).

Tegen de motie stemmen de leden Barendse, Boelen, Brüll, Demas, Eurlings-Tonnaer, Van der Gugten, Gunther, Habets, Hermens, Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten, Limpens, Van Loo, Martens, Mermi, Passenier, Peeters, Politsch, Pulles, Severijns, Steijns, Wijnands, Willems en Van de Wouw-Simons (totaal 25).

De motie is verworpen.

Motie 50PLUS, M:OED, PvdA, PVM Solide begroting (motie 12.1).

Vóór de motie stemmen de leden Betsch, Van Est, Fokke, Garnier, Geurts, Van Ham, Lurvink, Maassen, Slangen en Smeets (totaal 10).

Tegen de motie stemmen de leden Barendse, Boelen, Brüll, Demas, Eurlings-Tonnaer, Van der Gugten, Gunther, Habets, Hermens, Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten, Limpens, Van Loo, Martens, Mermi, Passenier, Peeters, Politsch, Pulles, Severijns, Steijns, Wijnands, Willems en Van de Wouw-Simons (totaal 25).

De motie is verworpen.

Motie 50PLUS, M:OED, PvdA, PVM Concretisering plan van aanpak, pilot (motie 12.2).

Vóór de motie stemmen de leden Betsch, Van Est, Fokke, Garnier, Geurts, Van Ham, Lurvink, Maassen, Slangen en Smeets (totaal 10).

Tegen de motie stemmen de leden Barendse, Boelen, Brüll, Demas, Eurlings-Tonnaer, Van der Gugten, Gunther, Habets, Hermens, Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten, Limpens, Van Loo, Martens, Mermi, Passenier, Peeters, Politsch, Pulles, Severijns, Steijns, Wijnands, Willems en Van de Wouw-Simons (totaal 25).

De motie is verworpen.

Motie LPM, PvdA, PVV Gratis ophalen grof vuil (motie 13.1).

Vóór de motie stemmen de leden Betsch, Van Est, Fokke, Slangen, Van Ham, Garnier, Geurts en Smeets (totaal 8).

Tegen de motie stemmen de leden Barendse, Boelen, Brüll, Demas, Eurlings-Tonnaer, Van der Gugten, Gunther, Habets, Hermens, Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten, Limpens, Van Loo, Lurvink, Maassen, Martens, Mermi, Passenier, Peeters, Politsch, Pulles, Severijns, Steijns, Wijnands, Willems en Van de Wouw-Simons (totaal 27).

De motie is verworpen.

Motie LPM, PvdA Parkeerplaatsen binnenstad (motie 13.2).

Vóór de motie stemmen de leden Van Est, Fokke, Slangen en Van Ham (totaal 4).

Tegen de motie stemmen de leden Barendse, Betsch, Boelen, Brüll, Demas, Eurlings-Tonnaer, Garnier, Geurts, Van der Gugten, Gunther, Habets, Hermens, Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten, Limpens, Van Loo, Lurvink, Maassen, Martens, Mermi, Passenier, Peeters, Politsch, Pulles, Severijns, Smeets, Steijns, Wijnands, Willems en Van de Wouw-Simons (totaal 31).

De motie is verworpen.

Raadsvoorstel Programmabegroting 2019 (110-2018).

Vóór het raadsvoorstel stemmen de leden Barendse, Boelen, Brüll, Demas, Eurlings-Tonnaer, Van der Gugten, Gunther, Habets, Hermens, Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten, Limpens, Van Loo, Lurvink, Maassen, Martens, Mermi, Passenier, Peeters, Politsch, Pulles, Severijns, Steijns, Wijnands, Willems en Van de Wouw-Simons (totaal 27).

Tegen het raadsvoorstel stemmen de leden Van Est, Fokke, Slangen, Van Ham, Garnier, Smeets, Betsch en Geurts (totaal 8).
Het raadsvoorstel is aangenomen.

Raadsvoorstel Belastingverordeningen en tarieven Maastricht 2019 (118-2018).

Vóór het raadsvoorstel stemmen de leden Barendse, Betsch, Boelen, Brüll, Demas, Van Est, Eurlings-Tonnaer, Garnier, Geurts, Van der Gugten, Gunther, Habets, Hermens, Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten, Limpens, Van Loo, Lurvink, Maassen, Martens, Mermi, Passenier, Peeters, Politsch, Pulles, Severijns, Smeets, Steijns, Wijnands, Willems en Van de Wouw-Simons (totaal 32).

Tegen het raadsvoorstel stemmen de leden Fokke, Slangen en Van Ham (totaal 3).
Het raadsvoorstel is aangenomen.

Raadsvergadering
Dinsdag 13 november 2018, 12.00 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Programmabegroting 2019**
- 5. Belastingverordeningen en tarieven Maastricht 2019**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 36 leden van de raad. Mevrouw Meese, mevrouw Van der Heijden en de heer Gorren zijn afgemeld. Mevrouw Habets, mevrouw Maassen en de heer Menno Janssen komen iets later.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



1. Opening, vaststellen van agenda en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 12.05 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat een bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Meese, mevrouw Van der Heijden en de heer Gorren. Mevrouw Habets, mevrouw Maassen en de heer Menno Janssen komen wat later.

De voorzitter stelt voor om agendapunt 4, de Programmabegroting 2019, tegelijkertijd te behandelen met agendapunt 5, Belastingverordeningen en tarieven Maastricht 2019.
De agenda wordt conform vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter deelt mee dat de verslagen van de raadsavond van 23 en 30 oktober 2018 voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van de raadsavond worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode 30 oktober tot en met 12 november 2018. Verder heeft de raad kennis kunnen nemen van de lijst van afgedane moties en toezeggingen tot en met 12 november en van de openstaande moties en toezeggingen tot en met 12 november. De lijsten worden aldus vastgesteld.

4. Programmabegroting 2019

5. Belastingverordeningen en tarieven Maastricht 2019

De voorzitter deelt mee dat de begroting een van de belangrijkste documenten is waarover de gemeenteraad een besluit neemt. De programmabegroting van 2019 bevat de meerjarige doelstellingen en de prestaties voor het volgend jaar. Ook bevat de begroting het budgettair kader waarbinnen de doelstellingen en prestaties gerealiseerd worden.

Het college heeft schriftelijk de vragen beantwoord. Op 30 oktober 2018 waren de informatierondes over de begroting. Daar zijn de aanvullende vragen gesteld en beantwoord over de begroting. Nog een aantal vragen is na afloop van de informatieronde schriftelijk beantwoord. Tot slot heeft het college op 6 november 2018 een memorie van toelichting naar de raad gestuurd met de meest actuele informatie die de financiën van de gemeente betreffen. Het onderwerp van deze memorie is de uitkering ten behoeve van het sociaal domein 2018.

De voorzitter geeft aan dat er afspraken zijn gemaakt over de behandeling van de begroting. De voorzitter legt vervolgens de vergaderorde uit. De voorzitter start met de algemene beschouwingen. Iedere fractie heeft tien minuten spreektijd.

Eerste termijn

Het **CDA** (Peeters) merkt op dat in juni op deze plek zijn voorganger stond – nu wethouder Heijnen – om het coalitieakkoord onbegrensd en ontspannen te presenteren. Het CDA vervolgt door de aftrap te geven van de financiële vertaling van dat akkoord. Want dat is de begroting 2019.

Ontspannen en onbegrensd. Iets wat niet onbegrensd is, is de gemeentelijke schatkist. Het doet dan ook goed om te zien dat de raad in 2019 niet alleen op de winkel gaat passen, maar dat ook genoeg geld wordt gereserveerd voor de diverse ambitieuze doelstellingen die de raad zich heeft gesteld. Zo gaan met deze begroting voor het CDA diverse langgekoesterde wensen in vervulling. Denk aan de verhoging van het kwaliteitsniveau groenonderhoud naar niveau B, de uitbreiding van het aantal handhavers, een breder bereik van de voorschoolse en vroegtijdige educatie. Verder komt er ook geen verdere uitkleding van het verenigingsleven. Een sterke economische agenda wordt opgesteld samen met de regio en de euregio en er komen gelden voor alle ontwikkelingen die onder de paraplu van Smart City vallen. Allemaal zaken die niet alleen ten positieve bijdrage aan een prettige leefomgeving in het centrum, maar ook voor de vele woonwijken en de kernen buiten de singels.

Het CDA wil graag stilstaan bij drie onderwerpen. Het verbaast zeker niet dat het CDA veel waarde hecht aan bestaande netwerken in de buurten. Verenigingen en talloze vrijwilligers vormen onmisbare schakels bij het behoud en vergroten van de saamhorigheid in de buurten. De actieve betrokkenheid van verenigingen, vrijwilligers en bewoners maakt het verschil hoe een buurt zich ontwikkelt. Een kloppend hart in elke buurt. Laagdrempelige voorzieningen en ontmoetingsplekken. Buurthuizen, sportkantines, maar ook cultuurhuizen et cetera vormen de kloppende harten van de buurten. Het is goed dat hier in 2019 extra aandacht voor is en dat de gemeente bekijkt waar die kloppende harten gerealiseerd kunnen worden en hoe men die kloppende harten toekomstbestendig kan maken. Het CDA heeft als grote wens om in de buurten



laagdrempelige loketten te realiseren, waardoor de inwoners sneller en gericht met hun hulpvragen kunnen aankloppen bij de betreffende afdelingen en instanties. Zo realiseert men wijkloketten. Het CDA vraagt aan het college om te overwegen om een deel van de activiteiten die nu in Randwyck worden verzorgd, in de wijken aan te bieden. Hierdoor ontstaan er laagdrempelige wijkloketten en komt er een einde aan de hoge drempel en de hoge kosten die de Randwycksingel met zich meebrengt.

Daarnaast is de burgerbegroting een heel mooi initiatief. Het CDA ziet graag dat daarin stappen worden gezet. De raad gaat nu naar Antwerpen, maar het doet goed als dit vanuit het college extra omarmd wordt. Verder wordt de roep om een betaalbare middenzaal steeds luider in de stad. Dit voornemen staat als een PM-post in de begroting. Het CDA wil er echter voor waken dat dit onderwerp niet in de vergetelheid raakt en roept de wethouder op om daar waar al ruimte is, de mogelijkheden van een middenzaal te onderzoeken.

Verder stelt het CDA vast dat het sociale domein meer dan de helft van de begroting vergt. Daar is in beginsel niets mis mee, want het CDA wil graag die zorg kunnen aanbieden als stad die in redelijkheid mag worden verwacht. Wel zal men oplossingen moeten vinden voor het inperken van de zogenaamde 'bleeders', want met de incidentele bijdrage uit de stroppenpot lost Maastricht de grote tekorten in het sociale domein niet op. Het college sorteert hierop voor en heeft al doelstellingen opgenomen. Het CDA wil echter wel oog houden voor de kwaliteit en de laagdrempeligheid van de zorg.

Een andere doelstelling van dit college is het inzetten van het aanvalsplan armoede en de ambitie dat de armoede in Maastricht in 2030 onder het landelijk gemiddelde zal liggen. Dat is ook hard nodig. Een recente presentatie uit de filmreeks van 'Oonder drök' laat zien hoeveel Maastrichtse gezinnen in (stille) armoede leven en waarop ingezet kan worden, zodat het niet van kwaad tot erger wordt. In al die jaren van armoedebestrijding is de stad er niet in geslaagd om bijvoorbeeld de armoede die van generatie op generatie wordt doorgegeven te doorbreken. Althans onvoldoende. Het CDA is daarom enorm verheugd met de start van de 50 gezinnenaanpak.

Verder hebben veel ouderen met een minimuminkomen vaak het gevoel dat de gemeente hen niet begrijpt. Zij hebben ook vaak moeite met het vragen van hulp en zij raken steeds vaker in een isolement. Het CDA vraagt hiervoor extra aandacht. Het CDA vraagt om ook in het aanvalsplan armoede te onderzoeken of het instellen van een gemeentelijke ouderentelefoon en/of ouderenloket via een pilot gerealiseerd kan worden. Dan kan men bekijken of dit inderdaad drempelverlagend werkt.

Verder zal het CDA in de tweede termijn terugkomen op het verkeer. Verder stelt het CDA vast dat een andere partij een motie heeft ingediend over de vragen en stellingname van het CDA (Heine) van oktober. Is de gemeente er met deze begroting? Nee, er is nog enorm veel werk te verzetten op korte termijn. De afspraak om projecten en beleid te stoppen indien dit niet het gewenste resultaat oplevert, is een heel goed voornemen. Dit zal in de organisatie geïnternaliseerd moeten worden en niet alleen bij het college en de ambtenarij, maar ook bij de raad. Men moet ook niet bang zijn om te erkennen dat een pilot of project niet heeft gebracht wat het moest opbrengen. Dan moet men daarmee stoppen en naar een alternatief zoeken. Alle 39 raadsleden hebben ook een taakstelling voor de komende jaren. De oud-voor-nieuw discussie moet men dan ook openlijk durven te voeren. Denk aan de noodzakelijke verduurzaming van de stad. De vraag is alleen nog hoe men dit het beste kan realiseren en daarin speelt de kosten-batenanalyse een rol. Dit geldt ook voor het sociale domein.

Het CDA ziet deze begroting als het startpunt van een nieuwe politieke periode, waarin de fractie het college alle ruimte geeft om het coalitieakkoord zo goed als mogelijk uit te voeren, zodat men over drieënhalve jaar samen kan constateren dat de stad Maastricht een stuk onbegrensder en meer ontspannen is geworden om in te wonen, te werken en te recreëren.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) is van mening dat met deze sluitende begroting voor 2019 een goede start wordt gemaakt wat betreft de uitvoering van het coalitieakkoord. Het is een sluitende begroting ondanks het jaarlijks terugkerend ritueel met betrekking tot de algemene uitkering vanuit het Gemeentefonds op basis van de prognose. Het is een begroting die aansluit op het uitgangspunt van de SPM: te werken aan een stad waar het goed samen wonen, werken en leven is voor alle inwoners. Het is ook een begroting die kansen biedt voor het slaan van bruggen, maar ook een begroting die kansen biedt de gezamenlijke kracht en inzet van bewoners, bedrijven en organisaties binnen de stad te verbinden met de gemeente in de rol van bindende factor.

De SPM onderschrijft van harte zorg op maat te blijven leveren voor de Maastrichtenaren die dat nodig hebben, ondanks het prijskaartje dat daaraan vasthangt. Noodzaak is wel dat met name de financiële consequenties als gevolg van de decentralisaties vanuit Den Haag enerzijds en de vraag naar zorg in het kader van de Wmo en jeugdzorg anderzijds kenbaar moeten worden gemaakt bij de minister. Op dit moment is ook nog onduidelijk wat de financiële gevolgen en de personele invloed zal zijn door de wijziging van de eigen bijdrage voor de Wmo.

Professionaliseren door het ontwikkelen van een laagdrempelige zorginfrastructuur op wijkniveau, de pilot 50 gezinnenaanpak, maar ook het vergroten van de sociale cohesie door het stimuleren van buurtnetwerken en meer laagdrempelige ontmoetingsplekken in de buurten zullen hun bijdrage moeten



leveren aan het gevoel van welzijn. Bouwstenen voor de noodzaak dat burgers langer zelfstandig hun leven moeten inrichten. Bouwstenen voor het verder kunnen verlagen van de draaiknoppen binnen het sociale domein. Het ontwikkelen van een aanvalsplan armoede dat er op gericht is om het aantal mensen dat in armoede leeft daadwerkelijk te verminderen hoort daarbij. Met de groeiende vergrijzing komen de daarbij behorende problematieken nog meer aan de oppervlakte. Met de rijkdom van het steeds ouder mogen worden, groeit ook de druk om met een gevoel van welzijn op een zinvolle manier langer door het leven te kunnen gaan. De huidige gespannen arbeidsmarkt biedt daarvoor mogelijkheden. De SPM onderschrijft dan ook de noodzaak om extra geld vrij te maken voor meer re-integratie, met name voor ouderen op de arbeidsmarkt. De flexibiliteit en het aanpassingsvermogen van de tegenwoordig vitale ouderen is groter dan men denkt. Daarnaast is de ervaring die ouderen meebrengen vaak van onschatbare waarde. De SPM ziet het ook als een verplichting om te werken aan een duurzame stad. Woningen van het gas halen is een van de opgaven binnen de brede duurzaamheidsagenda. Het is ook een opgave waarbij de burger als bewoner persoonlijk direct betrokkenheid zal hebben. Ondernijning is in het kader van de openbare orde en veiligheid een van de belangrijkste aandachtspunten, naast het vaststellen van het Meerjarenprogramma Veiligheid Maastricht. De SPM onderschrijft dit van harte. Met de extra uitbreiding ten behoeve van data-analyse voor het bestrijden van ondernijning wordt het pleidooi van oud-raadslid Jan Erckens gehonoreerd.

In het kader van de veiligheid pleit de SPM ervoor om opnieuw nader te onderzoeken of het busverkeer zowel op het traject Boschstraat-Markt-Gubbelstraat, alsook Grote Gracht-Markt vermeden kan worden in de nabije toekomst, aangezien dit blijkbaar zonder problemen kan bij evenementen en festiviteiten. Aanleiding is het ongeluk dat zich enkele weken geleden helaas heeft voorgedaan. Ook houdt de fractie opnieuw een pleidooi, mede op het signaal vanuit de politieorganisatie, ten aanzien van het illegaal knalvuurwerk. Dit is een probleem dat helaas ook in Maastricht speelt. De SPM herkent zich ook in een gepassioneerde cultuurstad. De ambitie voor het handhaven van de status als cultureel brandpunt – mede in het kader van de werkgelegenheid – klinkt de SPM als muziek in de oren, evenals de doelstelling om nu daadwerkelijk een laagdrempelige middenzaal te realiseren voor de Maastrichtse muziek- en zanggezelschappen, naast de doelstelling om een toekomstscenario te ontwikkelen voor de amateurkunsten, waarin het meedoen aan cultuuruitingen voor iedereen wordt bevorderd.

Verder vindt de SPM het masterplan LVO een stap in de goede richting. Alles hangt af van de praktische invulling daarvan. De SPM zal dit kritisch volgen. Hetzelfde geldt ook voor de verdergaande afslanking van het voortgezet speciaal onderwijs.

In de begroting staat dat Maastricht wederom achterblijft wat betreft de beweegparticipatie bij 19-jarigen en ouder. Tegelijkertijd heeft het college als een van haar doelstellingen: meer Maastrichtenaren te laten sporten en bewegen. Onder het motto: jong geleerd is oud gedaan, zet Maastricht Sport in samenwerking met MosaLira drie vakleerkrachten gymnastiek in bij het primair onderwijs. Het doel daarvan is de beweegparticipatie op termijn structureel te verhogen. De SPM wil het aantal vakleerkrachten graag opschalen om deze ambitie sneller waar te maken.

De SPM onderschrijft ook de ontwikkeling van 'goed werk'. Naast het aantrekken van de werkgelegenheid is het zaak talenten in en voor de regio te behouden. Het verstevigen van het praktijkonderwijs is voor de werkgelegenheid in de nabije toekomst van essentieel belang. De ontwikkeling van een nieuwe onderwijsvisie die inspeelt op de toekomstige ontwikkelingen zal mede bepalend zijn voor de bloei van de regio in deze nabije toekomst.

Tot slot is de fractie zeer tevreden over de aandacht voor nieuwe impulsen voor buurten binnen deze begroting. Laagdrempelige ontmoetingsplekken in buurten zoals de huiskamerprojecten, het verhogen van het onderhoudsniveau openbaar groen en het aanvullend budget voor onderhoud van bomen betekenen een impuls voor de leefbaarheid binnen wijken en buurten. Het experiment burgerbegroting is ook een kans voor gedeelde verantwoordelijkheid en de zeggenschap van en door de buurt. Daarbij is een actief buurtnetwerk een onmisbare schakel, met opnieuw de gemeente als regisseur, als spin in het web.

GroenLinks (Korsten) vindt dat de ambities van het coalitieakkoord onbegrensd en ontspannen goed terug te vinden zijn in de begroting. De vorm van de begroting is ook weer verbeterd. GroenLinks heeft waardering voor de overzichten en de afbeeldingen op de pagina's 12 en 13 en voor hoofdstuk 3, waarin alle nieuwe begrotingsposten en voorstellen goed zijn toegelicht. De financiële inhoud bevat voor GroenLinks ook geen grote verrassingen en heeft de instemming van GroenLinks omdat het weer gelukt is om de begroting sluitend te krijgen, zij het voor dit jaar met substantiële incidentele dekkingen. Gaandeweg de begroting staat een groot aantal voornemens tot uitwerking van de plannen en dat lijkt op een uitvoeringsprogramma. Is het mogelijk om deze uitvoeringsplannen in een kalender te visualiseren? GroenLinks vraagt dit aan de griffie en het college. Zo kan men immers de verbanden beter zien en ook zien welke concrete resultaten al geboekt zijn. GroenLinks wil de komende jaren graag concrete en meetbare resultaten zien. GroenLinks heeft ook gemengde gevoelens over de stagnatie bij een aantal onderwerpen, zoals de Mergelweg, het voornemen 1G1P1R, de evaluatie en doorontwikkeling van het



broedplaatsenbeleid, de uitwerking van plannen voor de verdere verzelfstandiging van het Theater aan het Vrijthof en de situatie van de Kredietbank. GroenLinks heeft ook begrip voor de oorzaken die aan al die individuele gevallen ten grondslag liggen, maar voor de komende periode wil de fractie graag een ander beeld zien. Daarvoor is een andere, meer integrale aanpak gericht op resultaten voor de burger noodzakelijk: 'zeg wat je denkt, doe wat je zegt, vertrouw op je burgers, bouw verder aan draagvlak voor je plannen, ontschot budgetten, focus op heldere zichtbare registratie voor de burger'. Dat is de oproep van GroenLinks. Die concrete resultaten heeft de gemeente immers wel nodig. Er is urgentie op een aantal terreinen; zowel wat de cluster klimaat-energie-duurzaam betreft als wat betreft de sociale samenhang in de stad, de bestrijding van armoede en het tegengaan van de sociaaleconomische kloof. Dus kansen bieden voor iedereen. GroenLinks zegt dit niet vanuit een theoretische blik. Nee, GroenLinks merkt dat de mensen de stad steeds minder leefbaar vinden. Het is te druk. Het is te heet. Het is te vol. De luchtkwaliteit moet beter. Het onderwijs moet beter. Er is overlast over en weer, van studenten, van hangjongeren, van te veel toeristen, van te veel gemopper, van te veel lawaai, van te veel evenementen, van te veel Rieu en van te weinig pop en van te veel hotels. Het motto van het college is onbegrensd en ontspannen en er dreigt stress. Men moet dus op zoek naar de goede maatregelen om daaraan wat te doen. Men moet op zoek naar de combinatie van draagvlak en doorzettingsvermogen. GroenLinks heeft ook de stelling dat er draagvlak is. Zo kiezen Maastrichtenaren ervoor om massaal met de fiets naar de stad te komen. Ze kiezen dus voor de fiets. Die fietsen staan vooral daar waar de mensen moeten zijn en dat lost men niet op met een paar grootschalige fietsenstallingen. De binnenstad is een echte verblijfplaats geworden voor grote aantallen mensen en als die voor de fiets kiezen – en dat doen ze – dan moet de gemeente dat gewoon faciliteren en niet bestrijden, door overal waar de behoefte letterlijk zichtbaar is ruimte voor die fietsen te scheppen. Anders gezegd, met zoveel draagvlak dient de gemeente nu snel over te gaan naar wat op papier altijd al is beloofd, om naar behoefte autoparkeerplaatsen om te bouwen tot fietsparkeerplaatsen op een simpele, goedkope en flexibele manier. Voorzieningen voor enkelen op die manier ombouwen tot voorzieningen voor velen en zo de binnenstad laten evalueren tot een veiliger, schoner en plezierig gebied om te vertoeven. Autoluw is geen doel op zich, maar een logisch gevolg en zoals de auto ooit symbool was voor de nieuw gevonden individuele mobiliteit, zijn de fiets, de benenwagen en het elektrische openbaar vervoer nu het symbool voor de gezonde en emissieloze stad waarnaar Maastricht zich ontwikkelt. Hetzelfde geldt voor een andere belangrijke ontwikkeling. Iedereen ziet dat de traditionele energiesystemen aan hun eindfase zijn. Het is de hoogste tijd voor de stad om daarmee proactief om te gaan. Nieuwbouw zonder gas is ineens the way to go en voor de oudere wijken worden in rap tempo concepten ontwikkeld om door betere isolatie en nieuwe technieken, het energiegebruik niet alleen drastisch te beperken, maar ook kleinschaliger te maken met behulp van zon, water en wind. Dat geeft de burgers meer touching and feeling met hun eerste levensbehoeften. Daar waar men dat coöperatief organiseert, kunnen zij daarvan goed meeprofiteren. Men ziet ook al dat veel meer individuele burgers hun steentje bijdragen door zonnepanelen op hun dak te leggen – dat is letterlijk draagvlak – of door aandelen in een windmolenpark te kopen. De investeringen die dit laatste vergen zijn voor velen echter onhaalbaar. GroenLinks vindt dat de energietransitie voor iedereen voordelen moet bieden. Dus ontwikkelen daar waar dat kan in coöperatief verband waaraan burgers kunnen deelnemen. GroenLinks wil er ook voor kunnen zorgen dat ook mensen met een kleine beurs hun huizen kunnen verduurzamen en zo kunnen profiteren van de energietransitie.

Aan draagvlak voor cultuur in al zijn uitingen heeft het in Maastricht nooit ontbroken. Dat is ook weer uit de cultuurparticipatiemeter gebleken. Bovendien is Maastricht de tweede cultuurstad van Nederland geworden. Het streven naar een grote diversiteit aan culturele uitingen met ruimte voor creativiteit en ondernemerschap, blijft in de ogen van GroenLinks heel belangrijk. GroenLinks kijkt daarom reikhalzend uit naar de plannen voor het Belvédèregebied en rekent op vruchtbare discussies over de nieuwe posities van de culturele instellingen, bijvoorbeeld om het Theater aan het Vrijthof op meer afstand van het gemeentelijke apparaat te zetten, met kansen voor inhoudelijke bevoegdheid en een heldere rol voor de raad als opdrachtgever.

Maastrichtenaren willen ook niet wonen in een stad waar de armoede zo wijd verbreid is. Ze willen dat alles wordt gedaan om hulp te bieden: door de gemeente, door de Voedselbank, door goede doelen instellingen waarvan de stad er zoveel kent. Ze willen dat de gemeente probeert om armoede te voorkomen door kinderen kansen te bieden en door mensen die door schulden tijdelijk in de problemen komen, snel te helpen. Er wordt nu aan zo'n integraal plan gewerkt door de gemeente samen met andere instellingen en ervaringsdeskundigen. GroenLinks kijkt uit naar dat samenhangende plan dat gericht is op de grootste probleemgroepen en dus vooral gericht is op het doorbreken van de overdracht van armoede van generatie op generatie. Het is dus goed dat er extra middelen zijn voor de voorschoolse opvang, dat men IKC's aan het bouwen is, dat Maastricht tal van voorzieningen gericht op kinderen heeft en dat de gemeente ruimhartig blijft met de financiële ondersteuning.

De Maastrichtenaren zijn het verder ook eens dat het vmbo drama een schande was. Dit drama was het niet te missen signaal dat Stichting LVO zijn zaakjes niet op orde had en daarvan uitgerekend de vmbo kinderen de dupe liet worden. Over kansen voor kinderen gesproken. Gelukkig groeit langzaam maar zeker



een stevig draagvlak onder de herinrichting van het vo door de talloze gesprekken over het masterplan. De raad heeft wat betreft het voortgezet onderwijs een beperkte, maar wel een echt belangrijke rol. Die verantwoordelijkheid moet de raad nemen. Het gaat dan om kansen voor kinderen en keuzemogelijkheden voor ouders. Maar de raad kan ook ervoor zorgen dat er bijvoorbeeld ruimte komt voor leuk, speels, creatief herkansingsonderwijs of betere verbindingen met de arbeidsmarkt. Denk nog eens aan de goede ervaringen die met Athos zijn opgedaan. Prachtige voorbeelden van goede manieren om kinderen die tijdelijk uitvallen een herkansing te bieden. In de sliptestream daarvan kan men verder bouwen aan de keten van zorg voor kinderen. Het tekort op de jeugdzorg is het grootste hoofdpijndossier in deze en volgende begrotingen.

Het is fijn dat de gemeente nu eenmalig 12 miljoen euro heeft gekregen om het huidige gat te vullen. GroenLinks geeft complimenten voor de lobby, zowel aan de ambtenaren als aan de wethouders. Maar men komt nog voor lastige keuzes te staan om structureel aan dit probleem iets te doen, want achterliggend is natuurlijk de vraag: wat is er aan de hand met de jeugd en de jongeren dat er zoveel beroep op zorg gedaan moet worden? Leveren we wel tijdig, zo vroeg en zo snel mogelijk de goede zorg voor deze kinderen? GroenLinks heeft daarop niet het antwoord, maar GroenLinks weet een ding zeker: het is belangrijk om met kinderen en jongeren te praten over hun ervaringen, hun behoeftes en de hobbels die zij tegenkomen. Het is goed om te zien dat de Maastrichtse Jongerenraad hierin een rol wil spelen. GroenLinks zag in de PvdA advertentie dat er ook nog andere manieren zijn om kinderen daarbij te betrekken. GroenLinks reikt de hand.

GroenLinks stelt vast dat de sociaaleconomische kloof in de stad groeit, terwijl Maastrichtenaren graag wonen in een stad waarin iedereen een goede plek kan hebben. Het verschil tussen de probleemwijken en de overige wijken wordt harder en structureler. Dat uit zich in slechtere huizen, slechtere gezondheid, minder samenhang, minder kansen op de arbeidsmarkt en een grotere kans op (onderwijs)achterstanden. Al die dingen waaraan men eigenlijk al zo gewend is. Maar, zo bleek onlangs in de aanloop naar een nieuw veiligheidsplan, ook in een grotere kans op ondermijningsactiviteiten. 'De criminaliteit neemt de rol van de overheid over', zo werd daarin gezegd. Dat wil niemand en het kan dus ook niet anders dan leiden tot een onorthodoxe integrale aanpak op het gebied van huisvesting, scholing, gezondheidsbevordering en werk. Integraal met ontschot budgetten. Integraal vanuit de gemeentelijke organisatie, samen met alle partners en bewoners die hierin een rol kunnen spelen. De stelling van GroenLinks is: er is draagvlak en het komt nu aan op doorzettingsvermogen. Aan de geng of voor één wethouder specifiek: geen woorden, maar daden.

D66 (Eurlings) (*zet een pot met ballonnen – de toekomstboom – op het spreekgestoelte*). D66 heeft in de voorbereiding naar de begroting besproken wat allemaal belangrijke onderwerpen zijn om te noemen bij de begroting. Het antwoord was dat het armoedebeleid zeker besproken moet worden en hoe men daarin verdergaat. Verder wilde Richard het graag hebben over sport en beweging. Ingrid en Claudia dachten aan de internationale studentenstad en Richard en Johan wilden cultuur goed op de agenda zetten. D66 vraagt zich ook af hoe het zit met de verzelfstandiging van het Theater aan het Vrijthof.

D66 heeft in haar bijdrage bij de begroting ervoor gekozen om niet over alle onderwerpen allerlei detailvragen te stellen, maar zal zich richten op de drie – voor D66 – meest belangrijke onderwerpen: onderwijs, democratisering en duurzaamheid. D66 heeft deze onderwerpen wel al bij meerdere partijen gehoord. Het is dus een issue op dit moment.

D66 stelt vast dat de gemeenteraad zelf ook bezig is met een visie op onderwijs. D66 vindt dat het startpunt voor goed beleid. D66 heeft ook zelf al een eerste zet gedaan die de fractie graag wil delen. D66 vindt onderwijs de sleutel voor persoonlijke groei, maatschappelijk succes en economische zelfstandigheid. Onderwijs is – wat D66 betreft – een leven lang beschikbaar en iedereen krijgt de mogelijkheid om zich in een eigen tempo te ontwikkelen. Goed kwalitatief onderwijs wordt geboden via een leerweg met keuzemogelijkheden, die aansluit bij persoonlijke behoeftes en competenties en die het beste uit iedereen naar boven haalt. Een goed pedagogisch klimaat biedt een stevige leerlijn in samenspraak met onder andere leerlingen, leraren, ouders, verzorgers, zorg- en onderwijskundigen, maar vooral vanuit eenzelfde visie en niet enkel in eenzelfde gebouw. Door hierbij ook de regionale werkgevers te betrekken, biedt dit een succesvol doorlopend onderwijstraject en een positieve ontwikkeling van het individu en ook voor de kennis en vaardigheden in deze hele regio. Dat is wat D66 betreft de basis en de visie voor het onderwijs. D66 kreeg vanuit het onderwijsveld vooral klachten dat de praktijk bij de IKC's soms weerbarstig is en dat er bepaalde wettelijke regelingen in de weg staan om daadwerkelijk het IKC ook integraal te maken. Scholen mogen bijvoorbeeld met hun eigen geld niet investeren in de kinderopvang en kinderopvangorganisaties zitten in grote stichtingen waardoor het moeilijk is om puur voor een IKC weer een constructie op te tuigen. D66 heeft landelijk een rondje gemaakt om te bekijken wat in Maastricht verbeterd kan worden. In Maastricht zijn best al wat zaken vertaald naar beleid, zoals de VVE breder maken. Maar er zijn nog een aantal dingen die men kan verbeteren en D66 heeft die benoemd in de volgende motie.



Motie D66 Investeer in integraal onderwijs

Besluit:

verzoekt het college om:

- de IKC's actief te informeren dat het nu mogelijk is medewerkers werkzaam in PO of een opvangorganisatie (bijv. de interne trajectbegeleiders) zonder btw-afdracht in te zetten in zowel PO als de opvangorganisatie,
- in het huisvestingsbeleid van de IKC's een huisvestelijk beschermde positie te geven aan de kinderopvangorganisaties bij ruimtehuur in hetzelfde gebouw.

Ten aanzien van de democratisering wil D66 nog steeds graag de inwoners meer betrekken bij het beleid. De raad staat hier immers alleen bij de gratie van de inwoners. D66 vindt ook oprecht dat bij alles wat men vanuit de gemeente doet, men na moet denken hoe dit landt en hoe dit wordt beleefd. Wat is de behoefte vanuit de stad? De raad maakt ook al een goede zet door de burgerbegroting in te zetten en door ook samen in Antwerpen te gaan kijken. D66 vindt ook het Right to Challenge een goed initiatief, dat vanuit de gemeenteraad is ingezet, ook met dank aan GroenLinks. D66 wil echter nog meer communicatie met de stad. Er zijn stadsrondes, maar D66 wil graag werken aan een soort van stadsakkoord waarin onderling met de raad naar elkaars rollen wordt gekeken, want er is nu eenmaal een oppositie en een coalitie. Dit is inmiddels al gedropt in het fractievoorzittersoverleg en in de werkgroep democratisering. Hoe gaat men met elkaar om? Hoe geeft men de oppositie meer mogelijkheden, meer ruimte? D66 wil hierover graag samen het gesprek aangaan in een stadsakkoord. Soms noemt men dit ook een bestuursakkoord. Men moet communiceren, niet alleen hoe men onderling met elkaar om zou kunnen gaan, maar ook wat de stad daarin kan verwachten. D66 geeft als voorbeeld Leiden en Utrecht. D66 heeft de voorbeelden al doorgestuurd naar de raadsleden. D66 wil echter nu ook al een voorzet geven. D66 vindt bijvoorbeeld mooi aan Leiden dat een onderdeel gaat over de betrokkenheid van de inwoners van buurgemeenten. Daar is bijvoorbeeld opgenomen dat de besluitvorming zo wordt ingericht dat de organisaties en inwoners van Maastricht vanaf de oorsprong invloed kunnen hebben op bijvoorbeeld de planvorming in de gemeente. Maar ook dat inwoners en partners in de stad zo veel mogelijk door het college betrokken worden bij de uitvoering van gemeentelijke taken. Dus eigenlijk ook een beetje het Right to Challenge. In de werkwijze hebben zij afgesproken een open houding te garanderen. Hierdoor zijn er geen vaste meerderheden en ook geen vaste minderheden. Elke fractie beoordeelt elk voorstel op zijn merites.

De **PvdA** (Fokke) wordt hiervan helemaal warm, maar vindt toch dat deze boot een beetje te laat aanmeert. Dit stadsakkoord had men toch aan het begin van de nieuwe coalitieperiode moeten sluiten? Toen had men moeten bekijken of men als raad kan samenwerken. Hoe moet het stadsakkoord worden gezien?

D66 (Eurlings) gelooft in positieve politiek en het is nooit te laat voor een goed idee. D66 geeft nu een voorzet. D66 staat in ieder geval open voor alle inhoudelijke ideeën vanuit de oppositie.

De **PvdA** (Fokke) vraagt hoe dit bijt met het coalitieakkoord. Is D66 ook bereid om het coalitieakkoord eventueel open te breken?

D66 (Eurlings) antwoordt dat het een coalitieakkoord op hoofdlijnen is. Er is dus voldoende ruimte voor goede ideeën. D66 gaat ook graag het gesprek aan.

De **PvdA** (Fokke) vindt dit heel goed. De PvdA vindt echter ook dat deze coalitie geen keuzes maakt. Nadat alles is verdeeld, mag de oppositie nu even aanschuiven. Het is dus een beetje mosterd na de maaltijd, al is het wel een heel goed idee. Deze samenwerking had in Maastricht van meet af aan moeten gebeuren. Is D66 ook bereid om in de toekomst in te zetten op een stadsakkoord?

D66 (Eurlings) vindt dat een stadsakkoord altijd vanaf het begin af aan ingezet mag worden, maar het is ook nooit te laat.

D66 (Eurlings) heeft nog een punt over de onderlinge werkwijze. In Leiden krijgt ook elke partij die minder dan vier zetels heeft, wel de gelegenheid om nader te beschrijven beleidsonderdelen aan de portefeuille van de wethouder toe te voegen. D66 begrijpt ook dat het nu wat laat is, maar de fractie doet wel oprecht deze handreiking. Verder staat er dat amendementen bij de begroting voorzien moeten worden van een deugdelijke dekking. D66 heeft de dekking daarom ook bekeken bij haar andere motie. Verder wordt bij de omgang met elkaar nadrukkelijk aangegeven om bij een stellingname, het belang en de omgang met een minderheid mee te wegen. D66 vindt dit ook belangrijk. D66 zal deze input ook naar de werkgroep democratisering doorsturen om daar de discussie verder te voeren.

Verder streeft D66 naar een duurzame en harmonieuze samenleving. Daarbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan het afschaffen van plastic bij vastelaovend en duurzame ballonnen.

Gelach vanuit de zaal



Landelijk zet D66 in op betaalbare en schone energie en om mensen daartoe echt in staat te stellen. Het is ook mooi om te zien dat de VVD nu landelijk gaat meedenken over welke initiatieven in het Klimaatakkoord ingezet kunnen worden om dat akkoord sneller te bereiken. D66 wil ook landelijk inzetten op het sluiten van vervuilende kolencentrales en het afbouwen van gasgebruik. Verder vindt D66 lokaal vooral belangrijk dat duurzaamheid voor iedereen is en niet enkel voor de mensen die dat kunnen betalen. Dat sluit aan bij de SPM en GroenLinks. Het is een rol voor de overheid om duurzaamheid en verduurzaming interessant te maken voor meer en met name mensen met een lager inkomen, zodat iedereen kan meeprofiteren. D66 vraagt in dit kader aandacht voor de energiecoaches voor huurders. De raad heeft hierover ook al eerder gesproken en de fractie vraagt nu aan de wethouder om een update te geven. D66 wil ook dat de gemeente de energiecoaches actief mee-promoot. D66 heeft ook gezien dat andere gemeenten het idee hebben van een toekomstboom. D66 vindt dit een mooi idee om zo te laten zien dat men mensen kan stimuleren om de tegels uit de tuin te halen en de tuin te vergroenen. In Tilburg geeft men nu toekomstbomen en D66 wil daarom graag de eerste toekomstboom overhandigen aan wethouder Krabbendam.

Motie D66 Toekomstbomen

Besluit:

verzoekt het college om:

- *onder voorwaarden gratis 'toekomstbomen' beschikbaar te stellen voor particulier terrein,*
- *voorwaarden vast te stellen om in aanmerking te komen voor een 'toekomstboom' (wie, plek, ruimte, soort, onderhoud et cetera),*
- *in 2019 te streven naar het planten van minimaal 100 bomen,*
- *begin 2020 het succes van de 'toekomstboom' te evalueren en zo mogelijk verlengen,*
- *dit te financieren uit het budget 'Groen-, bomen- en natuurbeheer en beheer vestingwerken'.*

D66 (Eurlings) overhandigt de toekomstboom aan wethouder Krabbendam.

De **PvdA** (Fokke) stelt vast dat de eerste begroting van het nieuwe college voorligt. Een snelle blik op de begroting leert dat 2019 het jaar gaat worden waarin heel veel plannen en ambities met de raad zullen worden besproken. Voor de PvdA geldt vooral dat de fractie vanaf nu tijdig wil worden meegenomen in alle plannen en dat er in een vroegtijdig stadium tijd is voor discussie. Deze raad zou, zoals Jacques Wallage tijdens de training van de gemeenteraad opmerkte, eens minder vaak in de achterlichten van het college moeten kijken en vroegtijdig moeten worden meegenomen. De PvdA is dan ook blij dat de raad eindelijk aan de slag gaat met de democratische vernieuwing. Want als één ding duidelijk is geworden in deze raadzaal de afgelopen maanden, dan is het dat de stad best wat meer democratie en wat minder dichtgetimmerde reglementen kan gebruiken.

GroenLinks (Korsten) is blij dat de PvdA de democratie zo waardeert en graag meegenomen wil worden. Waarom is de PvdA als enige partij bij de coalitieonderhandelingen dan niet ingegaan op de vraag van de informateurs om mee te denken bij de grote lijnen? Daarmee was de kans op een succesvol stadsakkoord immers ook veel groter geweest.

De **PvdA** (Fokke) stelt vast dat een stadsakkoord vooraf wordt gesloten. De PvdA heeft toen gezegd dat het stuk in het openbaar moet worden besproken. De PvdA is niet voor het sluiten van een akkoord in een achterkamertje. De PvdA is voor openheid en zeer zeker voor stadsakkoorden. Daarom is de PvdA toen niet op het aanbod ingegaan. De PvdA vraagt om de e-mail die de fractie aan de informateurs heeft gestuurd aan de raad door te zetten.

De voorzitter stelt voor om het hierbij te laten. Dit onderwerp raakt immers niet de begroting.

GroenLinks (Korsten) stelt vast dat de PvdA van alle partijen de enige fractie was die zich zo opstelde. Het proces was immers gericht op een heel breed draagvlak in de stad.

D66 (Eurlings) stelt per interruptie vast dat het proces toen lang heeft geduurd. In die fase lag echter nog niets vast. Was de PvdA zich hiervan bewust?

De **PvdA** (Fokke) vindt dat men vooraf zou moeten starten met welke stad Maastricht en welke coalitie men wil zijn. De PvdA stelt vast dat partijen op de avond van de verkiezingen echter al zeiden dat men met elkaar door wilde gaan. Dat is niet open en niet transparant. De PvdA vindt dat in de raadzaal bekeken had moeten worden of men samen raadsbreed een akkoord kon sluiten. Het is nu wel echt 2018 en de coalitie heeft geen enkele mogelijkheid geboden om samen te werken.

De voorzitter stelt vast dat de standpunten duidelijk zijn.

De **PvdA** (Fokke) stelt vervolgens dat als toch over democratie wordt gesproken, de coalitie zo mooi schreef: 'het vormen van de onbegrensde en ontspannen stad willen we nadrukkelijk met raad, stad en regio realiseren'. De PvdA is dan toch wel heel benieuwd hoe het college de burgers bij de besluitvorming



betreft. De PvdA hoort namelijk de nodige kritiek van de burgers op de besluitvorming zoals deze plaatsvindt. De gemeenteraad heeft haar manier om mensen bij besluiten te betrekken, maar dat ontslaat het college toch niet van overleggen met partijen in een vroegtijdig stadium. Neem nu bijvoorbeeld de aanpassing geluidsvoorschriften in verband met festiviteiten. Bewoners van de binnenstad voelden zich ronduit overvallen door de inhoudelijk soms best vergaande voorstellen die werden gedaan. Raadsvoorstellen hebben een participatieparagraaf, maar daar staat lang niet altijd alles in. De PvdA wil in het kader van burgers betrekken bij de besluitvorming en mede in het kader van openheid en transparantie, vanaf nu dat alle raadsvoorstellen die naar de raad gaan een duidelijke en inzichtelijke participatieparagraaf hebben, waarin staat vermeld welke partijen door het college in het voortraject zijn betrokken om tot een raadsbesluit te komen. Graag hoort de PvdA hoe het college hierover denkt. Verder stelt de PvdA vast dat de Omgevingswet eraan komt. Het lijkt erop dat Maastricht dit vooral weer aanvliegt vanuit de ruimtelijke ordening. Maar moet de Omgevingswet vooral niet worden gezien als kans om actief met de burgers aan de slag te gaan in het kader van de burgerparticipatie. De PvdA zou graag willen dat het college dit onderwerp meer vanuit de burgerparticipatie gaat benaderen, zoals bijvoorbeeld in Delft gebeurt: <https://www.delft.nl/wonen/bouwen/omgevingswet/delfts-doen>. Ga niet alleen naar Centre Céramique, maar trek de wijken in om daar bijeenkomsten te organiseren. Verder wil de PvdA ook graag dat – als de wethouders dan toch in de buurt zijn – weer de buurtwethouder invoeren. De PvdA maakt zich ook veel zorgen over de buurten. Het liefst zou de PvdA weer terug willen naar buurtgericht werken. De ‘Els Budés’ van deze wereld waren de oren en ogen van de wijk. Nu ziet men steeds meer buurten afhaken of moeite hebben om mensen te vinden die actief willen blijven. Wat gaat het college actief doen om het buurtwerk weer nieuw leven in te blazen? Samen maakt men immers deze mooie stad. In dat kader heeft de PvdA ook een vraag aan de burgemeester. De PvdA had inmiddels wel een raadsinformatiebrief over Plein 1992 verwacht. Tot op de dag van vandaag heeft de PvdA echter niets ontvangen in de digitale brievenbus. De PvdA heeft ook begrepen van de mensen op Plein 1992 dat zij nog niets hebben gehoord. Dat kan toch niet waar zijn? Dat is toch niet hoe we met elkaar om moeten gaan? Verder heeft de PvdA ook nog een vraag over Frontière. De evaluatie is er al een tijdje, maar die wordt kennelijk niet aan de raad voorgelegd. Uit de beantwoording op de vragen blijkt dat Frontière wordt gestopt, terwijl een van de onderzoekers juist pleit om het voort te zetten. Ook is sinds vorige week de PvdA interesse in zeepwinkeltjes vergroot, dus wellicht kan de burgemeester iets meer vertellen over het voorstel met betrekking tot ondermijning? Moet de raad zich daarbij een aanpak voorstellen zoals Paul Depla dat doet in Breda (koppeling van verschillende bestanden)? Werkt de burgemeester in dat kader ook nauw samen met Brabant en Zeeland? Is dit een soort Frontière 2.0? Blijft het drugsmeldpunt wel bestaan? Het blijft vaak gissen. De raadsinformatiebrieven vliegen de raad letterlijk om de oren en zoals de rekenkamer ook al aangaf: het blijft zoeken omdat het college geen enkele moeite doet om de raad over een onderwerp in één keer volledig te informeren. Het blijft een zoekplaatje. Het college is met recht het college van de mist-communicatie. En om het dan nog verder over communicatie te hebben. Het college wil geen geld meer besteden aan advertenties in de huis-aan-huisbladen. Kennelijk is de redenering dat dit anno 2019 niet meer nodig zou zijn. De PvdA vindt dit een zeer vreemde redenering. De actie van het college is ook helemaal niet in lijn met de reactie van de VNG. Bovendien loopt het college voor de muziek uit. Het wetsvoorstel is nog helemaal niet aangenomen in Den Haag. Bij een inclusieve samenleving hoort inclusieve dienstverlening. En als het college van mening is dat de VIA slecht wordt bezorgd en de gemeente geen waar voor haar geld krijgt, dan moet het college misschien eens een pittig woordje met de Via gaan spreken. Daarom dient de PvdA samen met PVM, de LPM en 50PLUS de volgende motie in.

Motie PvdA Advertentie in huis-aan-huis laten bestaan

Besluit:

het college te verzoeken door te gaan met publicatie van de gemeentelijke mededelingen in een huis-aan-huisblad.

Vervolgens stelt de PvdA vast dat de mogelijkheden in Maastricht onbegrensd zijn als het gaat om parkeren. Er zijn maar liefst 7.300 parkeerplaatsen in het centrum van Maastricht en de ambitie van de GroenLinks-wethouder is om dat zo te houden. De PvdA vindt dat wat magertjes en zou toch willen voorstellen om iedere keer wanneer er een P&R-voorziening in de stad bijkomt, het aantal parkeerplaatsen in het centrum met die hoeveelheid te verminderen. GroenLinks in Amsterdam laat ook heel mooi zien dat dat kan. De PvdA steunt dan ook de LPM motie die over dit onderwerp wordt ingediend. Bovendien zou het verstandig zijn om het succes van Maastricht niet bij de bewoners te leggen en dus de kosten van de parkeervergunning niet in een keer voor vier jaar te indexeren, maar de kosten niet te verhogen. De PvdA hoort graag hoe het college over dit voorstel denkt. De PvdA dient daarom deze motie in mede namens PVM en de LPM.



Besluit:

Het college te verzoeken de indexering van de parkeervergunningen niet door te voeren. Eventuele dekking voor dit voorstel kan worden gevonden in het verhogen van de tarieven voor het straatparkeren.

Vervolgens gaat de PvdA in op de milieuzone. De PvdA kan daarover heel kort zijn. De PvdA-fractie was not amused dat men het voorstel om camera's in te voeren feitelijk uit te begroting moest lezen. De wethouder heeft een actieve informatieplicht naar de raad en daaraan heeft hij niet voldaan. De PvdA heeft hierover nog vragen en zal hierop nog terugkomen. De PvdA hoopt ook dat het nieuwe voorstel niet alleen symbolisch groen is, maar dat er ook nog een beetje links beleid te bespeuren valt (bijvoorbeeld een sloopregeling).

Dan komt de PvdA op de apparaatskosten. Het blijft toch voor de PvdA een beetje hogere abracadabra hoe coalitie na coalitie na coalitie toch weer weet te bezuinigen op deze post. In het overdrachtsdocument staan zeer kritische noten over het personeel en dat de rek daar toch wel echt uit is. Kan het college echt bevestigen dat men niet gaat bezuinigen op het personeel? Kan het college daarnaast ook uitleggen hoe deze goocheltruc dan wel werkt? Daarnaast is de PvdA ook benieuwd naar het Theater aan het Vrijthof. Kan het college bevestigen dat een privatisering niet aan de orde is?

De PvdA stelt verder vast dat de begroting een soort van sluitend is. Incidenteel en structureel worden heel creatief door elkaar gemixt. Zowel het budget voor zwerfjongeren als armoede wordt onder 'ongedekt bestaand beleid' geboekt. Kennelijk dus toch niet zo'n speerpunt. Het signaal is in ieder geval dat 'Working on Europe' kennelijk hoger op de agenda van dit college staat. De PvdA vindt dit jammer. Is het college het met de PvdA eens dat het signaal dat de begroting met betrekking tot de kosten van het armoedebeleid uitstraalt niet oké is? Is het college bereid om nog eens goed te kijken waar deze post het best tot z'n recht komt? Is het college ook bereid om binnen de 50 gezinnenaanpak speciale aandacht te besteden aan kinderen die opgroeien in armoede? En dan met name aan de problematiek van jeugdarmoede van generatie op generatie? De PvdA wil stevig hierop inzetten. Het kan immers niet zo zijn dat sommige dingen echt van generatie op generatie overgaan. De PvdA wil dit echt veranderen en ziet ook wel positieve signalen. Het is echter wel raar hoe een gedeelte van het geld in de begroting geboekt is.

Ook blijft de PvdA zich zorgen maken over de tekorten in het sociale domein. De stad zal daarvoor een oplossing moeten vinden. Dat vergt enerzijds de kracht om de energie op te brengen om richting Den Haag te lobbyen en anderzijds zal de gemeente zelf met creatieve oplossingen moeten komen, zodat mensen de benodigde zorg krijgen. Tot slot is de PvdA zeer benieuwd waaraan het extra geld uit de stroppenpot voor de Wmo en jeugd besteed gaat worden. De PvdA vindt dat dit geld gelabeld moet worden en moet worden ingezet voor de Wmo en jeugd. De PvdA kan zich iets anders gelet op de problemen niet voorstellen. De PvdA vraagt om een reactie en houdt een motie achter de hand voor de tweede termijn.

De **VVD** (Severijns) stelt vast dat de begroting voor het jaar 2019 de eerste begroting is van de nieuwe coalitie. De werkloosheid is omgeslagen van een teveel aan arbeidskracht naar een gebrek. De economie floreert. De VVD wil daarvan zo veel mogelijk mensen laten profiteren, hetgeen niet eenvoudig is. Ondanks een groot aantal regelingen die zeker bijdragen aan de armoedebestrijding, neemt bij een aantal inwoners de armoede toe. Dat baart de VVD grote zorgen. De VVD vindt het belangrijk dat er een diepgaande analyse komt van wat het effect is van de huidige middelen die worden ingezet. Hoe gaat men de mensen helpen om zelfredzaam te zijn? In het coalitieakkoord is hier veel aandacht voor. Het college heeft reeds een aantal acties uitgezet. Het zou mooi zijn om samen het verschil te maken. De grote tekorten in het sociale domein laten zien dat ook hier nog een hele weg te gaan is. Men kan echter niet achteroverleunen, anders zullen deze tekorten steeds verder oplopen. Om dit tegen te gaan is een blijvende lobby om meer geld richting Den Haag noodzakelijk. De gemeente kan echter niet alles op het Rijk afschuiven. De draaikoppen in het sociale domein zullen ook noodzakelijk zijn om een goede financiële balans te vinden. Om de begroting sluitend te maken is er 6.282.000 euro incidentele dekking nodig die onttrokken wordt aan de diverse reserves. Dat doet het bestuur niet voor de eerste keer. De reserves zijn daarvoor wel bestemd, maar hiermee kan men niet eindeloos doorgaan. Door de vele claims is de investeringsruimte zeer beperkt. De gemeente kan daardoor niet alle geplande investeringen uitvoeren. In een zich zeer snel, op alle gebieden ontwikkelende samenleving is dit een slechte zaak. Voldoende geld voor investeringen is absoluut noodzakelijk. Aandacht verdient verder de structurele exploitatieruimte van de gemeente. Dit zijn de structurele baten minus de structurele lasten. Deze zijn negatief, dat wil zeggen dat er geen structurele ruimte is om tekorten of extra lasten op te vangen binnen deze begroting. Het weerstandsvermogen geeft aan dat de gemeente niet in staat is om incidentele tegenvallers op te vangen. Al met al is de financiële positie voldoende, maar ook niet meer dan dat.

De stad investeert in duurzaamheid. Duurzame energie is noodzakelijk om in de toekomst voldoende energie te hebben. Er zijn echter veel energiebronnen die nog volop in ontwikkeling zijn. Een keuze voor verschillende soorten energie lijkt de VVD daarom verstandig. Een goed milieu is van velerlei factoren



afhankelijk en de ligging van de stad Maastricht is een zeer belangrijke factor. Iedereen is gebaat bij een goed milieu en de VVD steunt zeker maatregelen die leiden tot een beter milieu. Het is ook algemeen bekend dat de VVD geen voorstander is van een milieuzone. Diverse rapporten tonen immers aan dat de positieve effecten op het milieu nauwelijks meetbaar zijn. Na afwijzing van de minister betreffende de milieuzone met een Duits vignetsysteem, is er volgens de VVD een nieuwe situatie ontstaan. De VVD had daarover graag meer informatie gehad en de fractie heeft dan ook om een extra raadsronde, nog voor de jaarwisseling, gevraagd. Het verheugt de VVD dat de wethouder deze vraag om meer informatie deelt. Verder heeft de VVD nog een vraag over de investering van 5 miljoen euro voor de milieuzone. Vindt de wethouder het niet voorbarig om deze nu reeds op te nemen, aangezien dit dossier nog een groot aantal onzekerheden bevat?

Het sparen voor een overname van de Q-Park garages bekijkt de VVD sceptisch. Samenwerking met Q-Park heeft de voorkeur van de VVD. Q-Park ziet immers als geen ander de technische veranderingen op het gebied van mobiliteit en zal daarop zeker inspelen. De gemeente kan beter profiteren van de kennis van dit wereldomvattend bedrijf, dan dat de gemeente Maastricht alleen haar weg moet zoeken in de complexe wereld van de mobiliteit. Parkeergarages zijn voor veel steden een hoofdpijndossier. Daar zit de VVD niet op te wachten.

De VVD kan zich prima vinden in de economische programmadoelstellingen: Maastricht een duurzame, internationaal georiënteerde kenniseconomie, waarin voor burgers voldoende banen op alle niveaus bereikbaar zijn. Een onderdeel van het economisch beleid is de maakindustrie. In deze begroting wordt deze industriële activiteit slechts één keer genoemd in verband met de creatieve maakindustrie. De traditionele maakindustrie verdient zeker aandacht. Zij is inventief en zorgt voor een behoorlijk aantal arbeidsplaatsen. De gemeente zal waar mogelijk dit goed moeten faciliteren. Robotisering wordt nergens genoemd, toch zal deze een enorme impact hebben op onze samenleving, zowel voor de producent als voor de gebruiker. De VVD raadt het college aan om deze ontwikkelingen nauwgezet te volgen.

De VVD vindt het ook zorgelijk dat Maastricht jaarlijks per saldo 1.000 inwoners verliest aan de Randstad. Maastricht zou beter aan haar imago moeten werken. Dus niet alleen aan dat van de internationale universiteitsstad, maar zeker ook als een vestigingsstad met voldoende carrièrekansen. Studenten moeten zich tijdens hun studie hier welkom voelen. Stigmatiseren van deze groep helpt niet echt bij het maken van een keuze om zich hier blijvend te vestigen. Maastricht moet een stad zijn waarin bewoners met wederzijds respect voor elkaar de kans krijgen zich volop te ontwikkelen.

De VVD is ook blij met het uitbreiden van de capaciteit handhaving met drie fte's voor verschillende doeleinden. Of dit genoeg is, weet de VVD niet, maar het is in ieder geval een stap in de goede richting. In verschillende stads- en raadsrondes kwam het onderwerp vaak ter sprake voor de oplossing van diverse problemen. Feit is echter dat als men regels opstelt, men ook moet zorgen dat deze gehandhaafd worden, anders worden regels een farce en kan men ze beter afschaffen.

Verder zijn er diverse ontwikkelingen/dossiers binnen het culturele veld die in de toekomst de aandacht vragen:

1. de transitie Kumulus - Natuur Historisch Museum en Centre Céramique,
2. een verdere invulling van het popbeleid,
3. rijksbeleid als het gaat om de stedelijke cultuurregio,
4. de verzelfstandiging van het Theater aan het Vrijthof,
5. de resultaten van de innovatieagenda cultuur met het voor de VVD belangrijke onderdeel van de cultuurscan, zodat de raad inzicht krijgt in wat het maatschappelijke en economische rendement is van de gemeentelijke bijdrage aan de verschillende culturele instellingen en organisaties.

Bij de behandeling van deze dossiers zijn drie begrippen voor de VVD van belang: cultureel ondernemerschap, divers en breed publieksbereik en samenwerking.

De VVD maakt zich wel grote zorgen over de legalisatie van kamerverhuurpanden. Een groot aantal verhuurders heeft zich nog niet aangemeld. Het risico bestaat dat bij een strikte handhaving veel huurders op straat komen te staan en dat in een al overspannen huurmarkt. De VVD is geen voorstander van extra beperkende maatregelen om kamerverhuur c.q. appartementensplitsing tegen te gaan. De regeling veertig kamers, veertig appartementen en veertig eenheden door herbestemming van monumentale niet-woongebouwen zet de stad immers helemaal op slot en geeft geen enkele ruimte om – indien de markt er om vraagt – extra kamers en appartementen te ontwikkelen.

De VVD wacht ook met spanning op de uitkomst van de studie ontwikkeling locatie Landbouwbelang. Het dossier heeft de blijvende aandacht van de VVD. De hoogte van de jaarlijkse kosten ad 18.500 euro geven volgens de VVD een vertekend beeld, aangezien er jaarlijks 236.000 euro rentekosten op de boekwaarde worden bijgeschreven. Indien bij verkoop van het Landbouwbelang de verkoopprijs onder de boekwaarde komt te liggen, zal dit de onrendabele top van de WOM Belvédère negatief beïnvloeden, dus de stad gewoon geld gaan kosten. De VVD hoopt dat bij de volgende begrotingsbehandeling een ontwikkelaar druk



bezig is met het Landbouwbelang, zodat ook dat deel van de Belvédère, en met name het Bassin, de mooie entree krijgt dit het verdient.

De VVD vindt het ook jammer dat het structurele overleg tussen Maastricht, Riemst en Lanaken is beëindigd. De provincies Belgisch en Nederlands Limburg gaan een grensoverschrijdende woonmonitor ontwikkelen. De VVD kan zich voorstellen dat dat wel even gaat duren. Het rechtstreekse contact met de burens lijkt de fractie te belangrijk om dat alleen aan andere instanties over te laten.

Tot slot stelt de VVD vast dat een eerste aanvang is gemaakt met de uitvoering van het coalitieprogramma 2018-2022. Een programma waarin de VVD vertrouwen heeft en dat de stad in de komende jaren door goede en minder goede tijden zal leiden.

De **SP** (Martens) vindt het belangrijk dat Maastricht een sterke sociale stad is, waarin zo veel mogelijk mensen profiteren van de groei van de welvaart en waar inwoners ook kunnen rekenen op steun als het wat minder goed met hen gaat. De SP is blij met de stevige ambities die door het college in de begroting zijn neergezet op het gebied van armoedebestrijding, zorg en welzijn en de aandacht voor gezondheid. Verder staat de SP voor het behoud van de kwaliteit van de voorzieningen en maatwerk. Het versterken van de sociale infrastructuur was ook voor het vorige college een belangrijk aandachtspunt en de SP vindt het positief dat daar ook in deze begroting weer veel aandacht voor is, zoals bij de projecten Kloppend hart in elke buurt, het instellen van een Sociaal Investeringsfonds (SIF) en de pilot Blauwe zorg. Dat zijn goede initiatieven.

Armoede blijft een groot probleem in Maastricht. Hiervoor is veel aandacht en de portefeuillehouder is hiermee bezig, maar de SP blijft het gevoel hebben weinig grip te hebben op het dossier en wenst dat de raad meer betrokken wordt bij die aanpak in de toekomst. De SP ziet veel heil in de 50 gezinnenaanpak en hoopt dat dit een structurele verandering in de aanpak van schulden en multiproblematiek kan bewerkstelligen in de toekomst. De SP gelooft daarin. De vraag aan de portefeuillehouder is of dit wel voldoende is. Welke andere innovaties op het gebied van armoedebestrijding zijn er op dit moment waarop de gemeente zich kan richten? Zijn er andere ontwikkelingen in het land waarvan de wethouder enthousiast wordt?

De SP ziet dat het college op het gebied van Wmo, participatie en jeugd werk maakt van de transformatie van het sociale domein. De SP ziet echter ook dat de tekorten in het sociale domein toenemen, ondanks de meevaller in de stroppenpot. Dit is ook niet zomaar opgelost. De doelgroep neemt toe. De SP maakt zich daarover zorgen. In de toekomst zal men hierover in de raad de discussie moeten aangaan. De SP staat voor het behoud van de kwaliteit van voorzieningen zoals de huishoudelijke hulp, vervoer op maat, individuele en groepsbegeleiding, hulpmiddelenverstrekking, et cetera. Die zorg en voorzieningen zullen wat betreft de SP verder optimaal voor de burgers inzetbaar moeten blijven, ondanks een toename van de doelgroep en de tekorten. De SP wil ook in de toekomst een optimale inzet van de keuzemogelijkheid van zorg en hulpmiddelen in natura en/of pgb. Het gebruik van het pgb neemt af, maar om de eigen regie te kunnen blijven voeren, is dit volgens de SP echter wel een belangrijk instrument. De SP vraagt zich af waaraan het ligt dat het gebruik van het pgb afneemt. Is het mogelijk dat het college dit gaat onderzoeken?

Verder is cliëntenondersteuning een belangrijke schakel binnen het sociale domein. De bekendheid hiermee gaat vooruit, maar het kan volgens de SP nog veel beter. De ondersteuning is niet altijd gemakkelijk vindbaar voor burgers. Daarnaast zijn er in de stad veel initiatieven op vrijwillige basis die deze ondersteuning bieden. Denk maar aan de ouderenbonden, de uitkeringsgerechtigdenorganisaties, de gehandicaptenorganisaties et cetera. De SP vindt dat deze organisaties beter gefaciliteerd dienen te worden, zodat ze beter kunnen ondersteunen. Wat gaat het college hiervoor doen?

Ook eenzaamheid is een belangrijk thema voor de komende jaren. De SP zou graag zien dat er speciale aandacht komt voor dit thema. De fractie ziet dit nog onvoldoende terug in de begroting. De SP weet dat er in algemene zin aandacht voor is bij de aanpak van sociale problematiek, maar wat wordt er concreet aan eenzaamheid gedaan?

Een ander punt van zorg waarvoor de SP ook al vaker aandacht heeft gevraagd, zijn de problemen op het gebied van wonen en zorg. Met name de aanmeldingsprocedure en de wachtlijsten voor rolstoelbestendige woningen kennen knelpunten. De woninginschrijving en woningverdeling van deze woningen via Wonen Limburg verlopen niet goed. Graag hoort de SP van de portefeuillehouder of zij deze problematiek herkent. De SP wil graag in de komende periode richting kaderbrief in gesprek met het college over hoe men dit kan verbeteren en bekijken welke rol de Wmo hierin kan spelen. Ook blijven bij de SP klachten binnenkomen over Welzorg, met name over de communicatie en het computersysteem. Zijn deze problemen bekend en wat wordt er gedaan om een oplossing te vinden?

Inclusiviteit is voor de SP een heel belangrijk thema. Iedereen moet kunnen meetellen. De SP is dan ook heel blij dat het ook in de media is opgevallen dat Maastricht een van de twee steden was waar het VN-verdrag voor de rechten van de mens met een beperking in het coalitieakkoord is opgenomen. De ambities van het college op dit gebied voor 2019, zoals het toegankelijk maken van gemeentelijke



gebouwen, onderschrijft de SP dan ook. Inclusiviteit in het kader van het VN-verdrag is echter breed. In de afgelopen jaren zag men de stad op punten inclusiever worden, maar er ontstonden ook weer andere knelpunten. Zoals de structurele fietsenoverlast in de binnenstad, die een bedreiging is voor de toegankelijkheid voor mensen met een beperking. Het structureel inzetten van fietscoaches en het plaatsen van meer fietsenstallingen kan de fietsenoverlast sterk verminderen. De uitwerking hiervan wordt meegenomen in het nieuwe fietsplan met de financiering in de begroting 2019. Het inzetten op uitbreiding van het aantal stallingen in de binnenstad is volgens de SP echter ook zeer noodzakelijk.

Het stimuleren en faciliteren van vrijwilligersorganisaties om mensen met een handicap vrijwilligerswerk te laten doen, is ook een inclusiviteitsthema. Er zijn in Maastricht maar weinig vrijwilligersorganisaties die het mogelijk maken dat mensen met een achterstand of een handicap ook vrijwilligerswerk kunnen doen. Terwijl ook deze groep op dit gebied veel potentie heeft en men ook alle vrijwilligers kan gebruiken. Het college investeert in brede zin veel in de vrijwilligers. Heeft het college echter ook voldoende aandacht voor deze specifieke groep? Ook is vanuit de inclusiviteitsgedachte binnen de Participatiewet het behoud van de expertise van de MTB als organisatie voor beschut werken voor de SP van groot belang. Hoe staat het met het instrument van alternatief beschut werk in de toekomst en wat is de rol van de MTB daarin?

De SP maakt zich ook zorgen over de leefbaarheid van de stad. De afgelopen maanden is gesproken over het hotelbeleid, de voorstellen rondom Airbnb en recent over de evaluatie van het woningsplitsingsbeleid. Telkens ziet men dat vele burgers en belangenorganisaties aandacht vragen – terecht – voor de leefbaarheid van de stad en in het bijzonder voor de leefbaarheid van de binnenstad. Graag zou de SP zien dat de leefbaarheid op een integrale manier benaderd wordt. De SP vraagt zich af wat de visie van het college op dit thema is. Hoe zorgt de gemeente ervoor dat de leefbaarheid in de (binnen)stad wordt behouden?

Veiligheid is voor de SP ook een belangrijk thema. De SP is tevreden dat naast de primaire veiligheidsonderwerpen, in deze begroting ook apart aandacht is voor preventie van seksuele intimidatie tijdens het uitgaan. Maar het budget is voorlopig enkel voorzien voor 2019. De SP vraagt op welke manier er ook in latere jaren aandacht blijft voor dit thema.

Tot slot is de SP in algemene zin tevreden over de begroting. De SP heeft het gevoel dat het college ook eerlijk is over het feit dat het niet allemaal rozengeur en maneschijn is. Er ligt een duidelijke taakstelling richting kaderbrief. De SP gaat graag met het college en de rest van de raad het gesprek over de toekomst aan, uiteraard met een sterk sociaal profiel.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) dankt het college en de ambtenaren voor het vele werk dat is verricht. PVM wil graag positief beginnen: 'Maastricht, dat gun je jezelf'. Maastricht maakt veel positieve ontwikkelingen door. Kijk bijvoorbeeld naar de Groene Loper, het Belvédère project en de evenementen die de stad internationaal op de kaart hebben gezet. Onlangs is Maastricht nog uitgeroepen tot de beste bezoekersstad. Ook als studentenstad is Maastricht erg in trek. Maar om met de woorden van Johan Cruijff te spreken, maar dan in de omgekeerde volgorde; 'elk voordeel heb zijn nadeel'. Door het groeiende aantal bezoekers, groeit ook de parkeeroverlast. De stad slibt dicht op zon- en feestdagen. Het college wil nog meer bezoekers aantrekken, maar dan zullen ook maatregelen genomen moeten worden om de stad leefbaar en veilig te houden, onder andere door de uitbreiding van P&R. Het steeds duurder wordende openbaar vervoer dwingt de mensen weer de auto in, waardoor de parkeerdruk steeds groter wordt, niet alleen in de binnenstad, maar ook in de andere wijken. De fractie hoort graag welke oplossingen het college daarvoor heeft.

Een aantrekkelijke en ontspannen stad is een veilige stad. Veiligheid is en blijft het speerpunt van PVM. Er is nog steeds veel druggerelateerde overlast. De Groene Loper wordt niet alleen gebruikt door recreanten, maar helaas ook in toenemende mate door drugsrunners en drugsgebruikers. Volgens de door het college gehanteerde cijfers zou de overlast zijn verminderd, maar PVM hoort zeer regelmatig dat de mensen gewoon meldingsmoe zijn. De drugsoverlast is vooral te merken in de buitenwijken en de inzet van een goede wijkagent zou veel kunnen betekenen.

Verder is en blijft PVM ook een tegenstander van de tram. Dat is en blijft een zinloos prestigeproject waarvan de burger meer nadeel dan voordeel zal hebben. Dus liever ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Men kan beter ervoor zorgen dat er minder vrachtverkeer door deze mooie stad gaat rijden. Maar PVM wil er wel voor waken dat het probleem niet van wijk A naar wijk B wordt verplaatst. Maastricht dient bereikbaar en toegankelijk te zijn. Fietsverkeer en openbaar vervoer stimuleren is natuurlijk goed. Maar het openbaar vervoer wordt steeds duurder en de overall in de stad foutief geparkeerde fietsen zorgen ook voor veel overlast. Daarom wil PVM hierover een motie indienen. PVM leest het dictum van de motie voor.

Motie Overlast foutief gestalde fietsen

*Besluit:
het college van burgemeester en wethouders op te dragen:*



- *de overlast van foutief gestalde fietsen in de straten in- en rondom het centrum van Maastricht en Wyck aan te pakken en te handhaven,*
- *hiervoor eveneens fietscoaches in te zetten,*
- *over te gaan tot het plaatsen van meer fietsenrekken c.q. stallingen in buurten van de overlast gevende locaties op de daarvoor geschikte plekken.*

Partij Veilig Maastricht vervolgt met het armoedebeleid. Nog altijd is er geen concreet aanvalsplan armoedebeleid en de nood wordt steeds hoger. Het armoedebeleid had in het coalitieakkoord van 2014-2018 een hoge prioriteit, maar het rekenkamerrapport liet onlangs een negatief en triest beeld zien. Veel voornemens, maar in feite is men niets opgeschoten. PVM houdt haar hart vast voor de komende tijd en wijst op de prijsverhogingen qua levensmiddelen, energie, btw en ga zo maar door. Vooral de minima worden de dupe, maar men moet ook zeker niet de werkende armen vergeten. Doordat zij net een paar tientjes boven het minimum zitten, hebben zij geen enkel recht op toeslagen. Armoede maakt dat mensen vereenzamen. Kinderen kunnen niet meedoen op school. PVM vindt het vijf voor twaalf en wil graag samen met de wethouder de mouwen opstropen om de armoede een halt toe te roepen. Nog steeds is de armoede app niet geïmplementeerd. Waarom duurt dit zo lang? Deze app helpt mee om de mensen de weg te wijzen, want steeds meer mensen raken in schulden. Voorkomen is beter dan genezen. Voor de mensen die schuldhulpverlening hebben aangevraagd, duurt het soms vier tot zes maanden voordat het traject van start gaat. PVM wil hierover een motie indienen. PVM leest vervolgens het dictum van de motie voor.

Motie PVM Sociaal krediet of bureaucratievrij budget bij aanvraag schuldhulp

Besluit:

Het college te verzoeken om in te zetten op een kortere doorlooptijd van de minnelijke schuldhulpverlening en te onderzoeken hoe (ernstige) schuldenaars tijdens de overbruggingsperiode al geholpen kunnen worden, bijvoorbeeld door een sociaal krediet en/of een bureaucratievrij budget voor schuldhulpverleners en de resultaten van dit onderzoek eind maart 2019 terug te koppelen naar de raad.

Partij Veilig Maastricht vervolgt met het onderwerp zwerfjongeren. De jeugd heeft de toekomst, maar nog steeds vallen veel jongeren tussen wal en schip. PVM heeft herhaaldelijk aandacht gevraagd voor zwerfjongeren. Nog steeds is het time-out huis niet gerealiseerd, terwijl de nood hoog is. Via de landelijke media vernam de fractie recent dat het aantal daklozen en zwerfjongeren steeds groter wordt. Hiervoor moet dus zo snel mogelijk een oplossing komen. PVM is wel blij dat in het nieuwe meerjarenprogramma veiligheid specifiek benoemd staat dat er aandacht komt voor mensen met verward gedrag en het verbeteren van het veiligheidsgevoel.

Een schone stad is een veilige stad. PVM constateert dat er steeds meer zwerfafval is. PVM vindt dat de huidige tarieven een belangrijke oorzaak hiervan zijn. PVM wil graag een motie indienen om dit in goede banen te leiden. PVM leest het dictum van de motie voor.

Motie PVM tarifiering grofvuil

Besluit:

- *het college te verzoeken om de tarieven voor het afstorten van grofvuil zoals meubilair et cetera te herzien en terug te brengen naar het niveau voor 2018,*
- *ervoor zorg te dragen dat zo spoedig mogelijk (voor 1 januari 2019) alle milieuparken dezelfde tarieven hanteren.*

Partij Veilig Maastricht vervolgt met het onderwerp wonen. Dat is van oudsher een overheidstaak. Er zijn echter niet genoeg sociale huurwoningen in Maastricht. Mensen moeten jarenlang wachten op een geschikte woning. Wat gaat het college hieraan doen? Ook de woonwageneigenaren verdienen een eigen stekje. PVM roept het college op om meer standplaatsen beschikbaar te stellen.

Verder wijst PVM op het LVO debacle, het Geusseltbad, de ENCI-groeve, sport en cultuur. Waarom geld stoppen in een website Zicht op Maastricht? Dit heeft nooit de resultaten opgeleverd die hiervan verwacht werden. Gebruik dit budget liever om een Maastrichts museum of de vlam van Minckelers weer te laten branden.

Tot slot stelt PVM vast dat het dualisme is verdwenen uit dit huis van de democratie. Dit wordt onder andere bevestigd door de conclusies van de recente rekenkamerrapporten. Deze schetsen een negatief beeld met betrekking tot het collegebeleid. De raad wordt te weinig betrokken. Er is te weinig en onvoldoende informatie en communicatie. Er zijn geen concrete doelen. De cijfers kloppen niet. PVM vindt dat dit zo niet kan en mag verdergaan. Men heeft samen de verantwoordelijkheid om voor het welzijn van de Maastrichtse burgers te zorgen. PVM wil de handen ineenslaan om samen in te zetten om van us sjoen Mestreech de stad te maken waar iedereen zich thuis voelt.



Maastricht: Open Eerlijk Democratisch (Lurvink) waardeert het zeer om samen met de raad en het college de begroting te mogen bespreken. M:OED stelt vast dat ook al heel veel is gezegd. M:OED gelooft dat in het huidige tijdperk sprake is van een paradigmaverschuiving, waarbij in de nieuwe economie creativiteit een grote rol zal spelen. Creativiteit vindt men terug in de bruisende stad en men zal bij Belvédère en bij het Landbouwbelang de kansen moeten grijpen. Er is ook creativiteit bij kunst en cultuur. Maastricht straalt vanwege haar rijkdom. In de politiek verdient creativiteit echter ook nog een kans. M:OED heeft daarom een aantal moties voorbereid en hoopt dat deze moties worden meegenomen en gewaardeerd.

Motie M:OED eDemocratie

Besluit:

- *het college van burgemeester en wethouders op te dragen om in het eerder genoemde plan van aanpak de integratie van digitale tools als criterium op te nemen,*
- *het college van burgemeester en wethouders op te dragen om digitale democratisering als doelstelling toe te voegen in het opstellen van sociale innovatieve experimenten voor 2020,*
- *de opgedane ervaring van het Amsterdamse experiment 'De Stem van West' als startpunt te gebruiken,*
- *de gemeenteraad en haar leden proactief mee te nemen in de ambtelijke informatievoorziening rondom dit thema.*

M:OED geeft aan dat dit helaas een oude versie van de motie is. Men ziet helaas bij de laatste gemeenteraadsverkiezingen dat minder dan de helft van de mensen heeft gestemd. M:OED vindt dat de gemeenteraad hiervoor haar verantwoordelijkheid moet nemen. De raad heeft de kans om met het internationale karakter van deze stad en de bruisende creativiteit op alle vlakken een voorsprong te nemen voor het land en de symbolische kracht van Europa.

Vervolgens dient M: OED een motie in en leest het dictum voor.

Motie M:OED Single use plastic

Besluit:

het college van burgemeester en wethouders op te dragen om:

- *het gebruik van 'single-use' plastic te verbieden bij het verlenen van nieuwe evenementenvergunningen,*
- *alternatieven zoals herbruikbare 'hard-cups' aan te moedigen en waar nodig beschikbaar te stellen.*

Maastricht neemt ook deel aan de VN-doelstellingen the Sustainable Development Goals. Maastricht is ook een stad die leeft en feest. Men moet zich echter afvragen waarmee men bezig is, gezien de hoeveelheid afval die wordt geproduceerd en die niet recyclebaar is.

Vervolgens dient M: OED een derde motie in en leest het dictum voor.

Motie M:OED Student en Leefbaarheid

Besluit:

- *het college van burgemeester en wethouders op te dragen om de bevindingen van dit onderzoek zo snel mogelijk met de raad te delen,*
- *de raadsronde van 20 november 2018 over het woningsplitsing beleid uit te stellen tot twee weken na publicatie van het Student en Leefbaarheid rapport.*

M:OED wil dat de raad zo goed mogelijk wordt geïnformeerd voordat hierover een beslissing kan worden genomen. De fractie wil graag weten of de cijfers over de studentenoverlast juist zijn.

Vervolgens dient M:OED een vierde motie in en leest het dictum voor.

Motie M:OED Realisering liftersplaats

Besluit:

- *het college te verzoeken het advies van Stichting NederlandLift te bestuderen en te onderzoeken welke van de door hen voorgestelde locaties geschikt zijn voor de realisatie van een liftersplaats,*
- *bij afkeuring van de voorgestelde locaties zelf geschikte locaties aan te dragen,*
- *aan beide kanten van de Maas een liftersplaats te realiseren.*



Vervolgens dient M:OED nog een motie in en leest het dictum voor.

Motie M:OED Investeer in je jeugd

Besluit:

- *het college te verzoeken om de inhoud en strekking van de motie mee te nemen in de ontwikkeling van het aanvalsplan armoedebeleid, zoals benoemd in de programmabegroting 2019,*
- *het college te verzoeken om deze motie betreffende het inzetten op primaire preventie gericht op persoonlijke ontwikkeling bij jongeren te agenderen en bespreekbaar te maken in de eerstvolgende bestuursvergadering van GGD ZL.*

Vervolgens dient M:OED een laatste motie in.

Motie M:OED Subsidiecriteria

Besluit:

- *het college van burgemeester en wethouders op te dragen om aanvullende criteria bij te voegen aan het verlenen van subsidie met als doel uitgaven aan politieke doeleinden te verbieden,*
- *het college van burgemeester en wethouders op te dragen om aan de raad te rapporteren wanneer deze wijziging plaats heeft gevonden.*

D66 (Eurlings) vraagt per interruptie om meer over de inhoud van de laatste twee moties aan te geven.

Maastricht: Open Eerlijk Democratisch (Lurvink) leest daarop de overwegingen van de motie Investeer in je jeugd voor.

Overwegingen:

- *preventie die aansluit op de behoefte van jongeren kan voorkomen dat problematiek ontstaat (primaire preventie) en dat problemen in complexiteit toenemen (secundaire preventie),*
- *het van groot belang is dat ouders, scholen en jeugdzorg ondersteund worden in de persoonlijke ontwikkeling en talentontwikkeling van jongeren, zodat jongeren de mindset, kennis en vaardigheden ontwikkelen om een gewenste toekomst voor zichzelf te kunnen creëren,*
- *jongeren, ouders, docenten, mentoren en de zorgteams binnen de (LVO) scholen weer vertrouwen krijgen dat de gemeente ondanks haar beperkte invloed op de inhoud van het onderwijs daar ondersteunt waar nodig en mogelijk.*

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) geeft aan dat het goed gaat in Maastricht. De begroting is op papier sluitend. Het gaat goed zou men dus zeggen. Het is net een sprookje. De economie groeit en daarvan heeft iedere burger ook profijt. Maar de PVV zet toch wel enkele kanttekeningen bij dit soms nog wel wat lastig leesbaar sprookje. Het is heel opvallend dat als men deze begroting een beetje kritisch leest, er enorme gaten blijken te zitten in waar het geld eigenlijk allemaal vandaan moet komen. Het is de PVV opgevallen dat er wel heel veel PM-posten staan in de begroting. Pro Memorie betekent dat er geen enkele kennis is bij het college over de werkelijke kosten van een project. Dat is een heel gevaarlijke ontwikkeling. Hieruit blijkt dus dat deze wethouders geen idee hebben wat de echte uitgaven zijn van al hun ludieke plannen. De PVV vindt dat uiterst verontrustend en dit sprookje lijkt daardoor nogal op de pof te zijn geschreven en dat betekent dat men waarschijnlijk grote schulden gaat maken als gemeente. De PVV is een groot voorstander van het terugdringen van peperdure externe instanties, talloze personen en interim-managers die overal opduiken als kostbare feeën en wonderdokters binnen de gemeente. Dit is al jaren een enorme toenemende kostenpost en zij blijven hardnekkig opduiken in de hoeken van het gemeentelijk apparaat. Als dit zo doorgaat, moet men zich gaan afvragen of Maastricht straks ook een gemeente wordt met een artikel 12-status. De PVV hoopt van niet, want dan is het sprookje uit. De fractie vraagt het college dan ook om aandachtig te luisteren naar de verhaallijnen die de PVV-fractie inbrengt bij deze begrotingsbehandeling. De PVV heeft een aantal punten van de begroting in deze eerste termijn eruit gehaald welke de fractie graag nader onder het licht wil houden.

De PVV heeft vernomen dat er nooit een netwerkregisseur is gekomen om jihadisten en terroristen in de gaten te houden. In plaats daarvan is er nu één ambtenaar aangesteld om de jihadisten en het terrorisme te bestrijden in Maastricht. Maastricht was en is misschien nog steeds de broedplaats voor een grote aanval op onze vrije manier van leven. Het is heel triest om te merken dat er kennelijk bij de huidige coalitie geen enkele bezorgdheid leeft voor de enorme dreiging die uitgaat van de ideologie die de Islam heet. Een Nederlandse Syriëganger is de grootste massamoordenaar uit de Nederlandse geschiedenis en hij komt uit Maastricht, maar dat mag structureel niet benoemd worden. Het wordt angstvallig verzwegen door de linkse elite in Maastricht. Vluchtende Syriërs kunnen vernielend, intimiderend, schreeuwend, dreigend, vechtend en moordend gewoon vrij rondlopen in Maastricht.



Verder is structureel 100.000 euro beschikbaar voor uitgeprocedeerde asielzoekers die onterecht in Maastricht mogen blijven. Er is geld voor opvang van criminele drugsverslaafden. Er wordt georganiseerd gebedeld in de winkelstraten en er geen linkse haan die ernaar kraait. De PVV is voor een betere bescherming van de Maastrichtse inwoners tegen dit soort tuig. Als uitgeprocedeerde asielzoekers, junkies en dealers een plekje kunnen vinden in de gebouwen van de stad, moet dat toch voor de wijkagenten ook mogelijk zijn. Daarom wil de PVV graag een toezegging in dezen dat er meer wijkagenten komen, dat deze langer op hun plek blijven zodat zij een band kunnen opbouwen met hun buurt en dat er nu eens daadwerkelijk handhaving komt tegen deze georganiseerde bendes die de winkelstraten bedelend terroriseren en de toeristen lastigvallen.

De **PvdA** (Fokke) twijfelt of de fractie nu moet opstaan. Dit staat immers zo ver van de PvdA af. De PvdA herkent zich totaal niet in het geschetste beeld. De PvdA vindt dat de PVV nu een Maastricht neerzet dat de PvdA geheel niet herkent. De PvdA neemt hiervan ten zeerste afstand. Het bestuur van de stad Maastricht doet immers haar stinkende best. Soms gaan dingen niet goed en moeten dingen beter. Het is ook de bedoeling om zaken samen te doen, maar de PVV is nu bezig met haat zaaien. Het is niet fijn wat de PVV nu doet en de PvdA (Fokke) wil nu eigenlijk het liefste de raadzaal uitlopen. Het zou PVV sieren om dit te onderbouwen met cijfers, want anders kleurt de PVV wel heel erg ver buiten de lijntjes. De PvdA daagt de PVV hiertoe uit, want anders is dit alles wel heel erg voor de bühne.

Partij voor de Vrijheid (Betsch) kan dit met cijfers onderbouwen, maar niet nu.

De **PvdA** (Fokke) vraagt deze cijfers na de schorsing aan te reiken.

D66 (Eurlings) steunt geheel de opmerkingen van de PvdA. Wil de PVV überhaupt wel samenwerken en bijdragen aan die aantrekkelijke en ontspannen stad?

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) antwoordt bevestigend. Daarnaast moet echter ook eens gezegd kunnen worden wat er daadwerkelijk speelt in de stad. Dat moet niet altijd verzwegen blijven.

D66 (Eurlings) wil nu ook graag de cijfers zien van deze werkelijkheid. D66 herkent zich namelijk absoluut niet in dit beeld.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) zal de cijfers aanreiken.

De PVV stelt vervolgens vast dat de armoede in Maastricht ook erger is dan gemiddeld in Nederland. De lokale lasten moeten dalen als men serieus werk wil maken van de aanpak van de armoede. De PVV wil dat het college niet langer op haar handen blijft zitten en zich niet alleen maar blijft bedienen van mooie beloftes en leuke werkbezoekjes. Het college heeft namelijk een serieuze inspannings- en uitvoeringsverplichting op dit vlak. Het wordt tijd dat dit college ook echt werk gaat maken van de uitvoering. Men moet zich niet vergissen. Dit college is niet nieuw. Het bestaat al bijna vijf jaar. Het bestaat uit nagenoeg bijna dezelfde partijen die al jarenlang dezelfde vage beloftes maken.

Het sociale domein is een zeer complex iets. Het is zelfs zo complex dat de uitvoerende instanties zelf niet weten wie ze nu moeten helpen. De PVV beveelt dan ook van harte aan – en zou dit ook graag in een toezegging terughoren – dat er nu eens duidelijkheid komt voor de burger, waar hij nu met welk probleem terecht kan. Want wat zou het toch eenvoudig zijn als men in geestelijke nood zit, men maar een nummer hoeft te bellen en dat dan de antwoorder ook juist doorverwijst.

Verder zou de PVV graag een wens willen uitspreken voor hen die een beroep moeten doen op de Voedselbank. Is het mogelijk dat de gemeente voor iedere ingeschrevene 5 euro bijdraagt aan deze Voedselbank, zodat deze instelling een extra distributiecentrum kan inrichten? In andere gemeenten gebeurt dit ook al.

Het milieu staat hoog op de agenda. Een groot gedeelte van deze raad en het college gaat volledig met de billen bloot voor groen, maar legt waardevolle landbouwgrond vol met fotovoltaïsche cellen, terwijl er zoveel lege gemeentelijke daken zijn. De PVV vindt dit bizar.

De PVV wil echter ook eens kijken naar een ander milieuaspect: de aanpak van zwerfafval op grasvelden en milieuperrons. In bepaalde wijken wonen onaangepaste groepen nieuwkomers die het normaal vinden om hun eten niet op te eten, maar de etensresten bijvoorbeeld gewoon op een grasveld te dumpen. Dit veroorzaakt het aantrekken van vele soorten ongedierte, van duizenden vliegen tot tientallen ratten. Daarbij zijn deze nieuwe inwoners kennelijk gewend om hun huisvuil te dumpen waar ze kunnen, ongeacht orde en/of hygiëne. Maastricht verandert hierdoor op bepaalde plekken in een stort. De PVV vindt dat het tijd wordt dat dit college daadwerkelijk en actief steun gaat geven aan de vaak ondankbare taak van de vele hardwerkende medewerkers die dagelijks de milieuperrons schoonhouden. Handhaving op sluikestorten moet prioriteit krijgen. Prestigeprojecten zoals geldverslindende en overlastgevendende regelloze evenementen in parken moeten geen doorgang meer krijgen.

Verder stelt de PVV vast dat het onderwijs in Maastricht onder druk staat. Deze zomer heeft men het schandaal van het LVO mogen zien, wat heel wat reacties heeft losgemaakt. Het masterplan moet hierin verandering gaan brengen. De PVV geeft de portefeuillehouder in dezen alle ruimte, maar wenst wel goed op de hoogte te worden gehouden. Een andere tak van onderwijs in Maastricht roept wel weerstand op binnen de PVV. De Universiteit Maastricht wordt in onze ogen een walgelijke eurofiële mastodont die



Maastricht dreigt te verslinden. Maastrichtse studenten worden gedwongen om in het Engels les te volgen. Het mag toch niet zo zijn dat wij straks onze eigen taal niet meer mogen beheersen, omdat wij onderwezen worden in de taal van Europa?

D66 (Eurlings) vraagt per interruptie of de PVV weet dat iedere student een eigen vrije studiekeuze kan maken. De universiteit dwingt ook niemand om in het Engels te studeren en/of zich in te schrijven.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) antwoordt dat op deze universiteit in bepaalde richtingen geen onderwijs in het Nederlands meer wordt gegeven.

D66 (Eurlings) legt uit dat het bij bepaalde studies juist interessant is om zich internationaal in het Engels te oriënteren. Er is ook genoeg keuzevrijheid. D66 vraagt nogmaals of de PVV weet dat niemand gedwongen wordt.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) antwoordt dat als een studie niet in het Nederlands wordt aangeboden, men ook geen keuze heeft.

D66 (Eurlings) vraagt of de PVV beweert dat de universiteit studenten dwingt om zich in te schrijven voor een specifieke studie in Maastricht.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) antwoordt ontkennend.

Maastricht: Open Eerlijk Democratisch (Lurvink) vraagt per interruptie aan de PVV hoe vaak Limburg en Maastricht onderdeel waren van het buitenland en waarvandaan Nederland haar historische rijkdom heeft gehaald. Nederland heeft haar rijkdom vergaard juist vanwege haar verkennende karakter. Overal in de wereld zijn in het verleden al Nederlanders geweest en dat was ook juist de kracht van Nederland. M:OED vindt dat de ideeën van PVV een kogel schieten in de voet van Nederland. Dit vormt een bedreiging voor Nederland en haar democratie. Kan de PVV dit inzien?

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) kent wel degelijk het handelsverleden en de Nederlandse geschiedenis. Wil een klein land groot worden – zoals Nederland – moet men inderdaad internationaal denken. De internationaliteit moet echter geen must zijn. Er moet een vrije keuze zijn en iemand moet ervoor kunnen kiezen om in de eigen taal onderwijs te kunnen volgen. Bij de universiteit is echter op een bepaalde afdeling de keuze van het Nederlands afgeschafte omdat daar alleen in het Engels wordt onderwezen.

Maastricht: Open Eerlijk Democratisch (Lurvink) legt uit dat sommige vakken in het Nederlands nog maar weinig toekomst hebben. De Maastrichtse studenten kunnen echter de wereld veroveren met woorden, ideeën en innovaties. M:OED vindt de punten die de PVV maakt ongelofelijk gevaarlijk. Het is schandalig hoe de PVV deze hele kwestie te berde brengt. De fractie vraagt aan de PVV om haar standpunt te heroverwegen.

Partij voor de Vrijheid (Betsch) antwoordt ontkennend.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie of de PVV op de hoogte is van het standpunt van de Nederlandse Universiteitsraad dat het doodzonde is dat er geen Nederlands meer wordt gegeven in een universiteitsstad als Maastricht. Deze raad deelt dus eigenlijk de zorgen van de PVV.

De Partij voor de Vrijheid (Betsch) antwoordt bevestigend.

De PVV vervolgt met het onderwerp cultuur. De PVV vindt dat er zuinig met subsidies moet worden omgesprongen. De PVV vindt het dan ook verwerpelijk dat alleen al in het onderdeel cultuur er meer dan 700.000 euro wordt verspild aan elitaire kunstjes. De PVV is dan ook van mening dat dit nader onderzoek verdient en dat subsidies voor kunstorganisaties en artistieke evenementen beter onderzocht zouden moeten worden. De PVV noemt een voorbeeld. Een lid van de Bachvereniging zal die 20 euro echt niet missen welke hij meer als contributie moet betalen omdat de gemeente de subsidie van 7.000 euro schrapt. Deze club kan haar eigen boontjes doppen. En zo zijn er meer van dit soort gesubsidieerde lopende buffetten. De gemeente kan dit bedrag beter bij de armoedebestrijding gebruiken. Iedere begroting, en ook deze, is als het sprookje van Sinterklaas. De begrotingsbehandeling is voor veel fracties net pakjesavond en met het verwelkomen van de Sint en zijn Zwarte Pieten komende zaterdag wil de PVV alvast trakteren op een versje. Helaas is hiervoor echter geen tijd meer.

50PLUS (Van Est) vindt de begroting 2019 een nieuwe ervaring. Dit is de eerste begroting van het wellness hotel onbegrensd en ontspannen. De leiding heeft bijna dezelfde bezetting als het wellness hotel Wij Maastricht. Een nieuwe mevrouw bij de receptie zorgt ervoor dat er niet te veel studenten op een verdieping logeren. Gasten kunnen ook beter aangeven wat zij van het hotel vinden. Veel van het oude personeel is echter nog in het hotel te vinden.

De presentatie van de begroting werpt de raad terug in de tijd. Dat de raad al het cijfermateriaal moet bestuderen met bestanden in pdf-formaat, is alsof men moet rekenen met een rekenliniaal en dat men geen gebruik meer mag maken van de grafische rekenmachine. Wat is trouwens de status van deze begroting?

De fractie ziet ook steeds begrotingswijzigingen komen. Een wijziging van de GGD en een wijziging van de



BsGW wordt binnenkort behandeld. 50PLUS zou graag meer grip willen op de effectiviteit en de efficiency van de instanties die onder de gemeenschappelijke regelingen vallen. Er staan ook veel plannen van aanpak en pilots in de begroting. 50PLUS vraagt meer inzicht in deze planning van de plannen van aanpak en in de criteria waaraan zij moeten voldoen. Verder vraagt 50PLUS meer inzicht in de kosten van beleidsvoorbereiding, beleidsuitvoering en de uitvoeringskosten van het beleid. Het wellness hotel onbegrensd en ontspannen heeft nu een begane grond en acht verdiepingen, terwijl Wij Maastricht nog vijftien verdiepingen bevatte. Dit bemoeilijkt sommige analyses, ook omdat het niet overal conform is overgenomen.

Ten aanzien van veiligheid vraagt 50PLUS meer informatie over de wijkagenten. Heeft iedere wijk een wijkagent? De beleving van de veiligheid is ook vaak anders dan de cijfers weergeven. Is er sprake van een meldingsmoeheid? Hoe gaat de gemeente dit beter monitoren? Wordt – nu de wintertijd weer is ingegaan – weer iets aan de verkeersveiligheid gedaan en opgelet dat er niet wordt gereden zonder licht op de fiets?

Ten aanzien van verkeer vindt de fractie dat er te weinig ambities zijn om het vrachtverkeer uit België te weren. Het probleem ligt er al lang en het blijft maar duren. Het verhogen van de parkeertarieven zijn maatregelen, maar wordt ook aandacht geschonken aan de overlast in de gebieden die net naast de betaalde zones liggen, bijvoorbeeld Wyckerpoort Noord? Het fietsen wordt gestimuleerd, maar wordt ook gehandhaafd waar de fietsen gestald kunnen worden, zodat niet voor anderen onveilige situaties ontstaan? Zijn er ook meer problematieken behoudens afslag 55 als gevolg van de A2-tunnel? 's Morgens vroeg staan immers al files bij de afslag in Maastricht Noord. Komen deze aanpassingen eventueel voor rekening van Maastricht of worden die nog door het project opgenomen?

Ten aanzien van economie stelt 50PLUS vast dat er winkelpanden en kantoorpanden leeg liggen ondanks de hoogconjunctuur. Is dit niet zorgelijk als de economie straks niet meer zo groeit?

Bij het onderwijs gaat het college in het kader van het Integraal Huisvestingsplan (IHP) pas bij de kaderbrief bedragen noemen. Worden niet weer verwachtingen gewekt die men straks niet kan waarmaken of moet men weer een additionele dekking gaan zoeken?

Verder zijn er ook vraagtekens bij het muziekonderwijs van Kumulus. De harmonieën en fanfares voelen zich genoodzaakt om zelf de opleidingen ter hand te nemen. Leveren de gesubsidieerde instellingen wel voldoende niveau? Ten aanzien van het rekenkamerrapport Geusseltbad is 50PLUS blij dat de rekenkamer de visie van de fractie over de procedure deelt. Bij de vraag waar het exploitatieoverzicht van het Geusseltbad in de begroting stond, werd verwezen naar het raadsvoorstel van 2016, waarvan de rekenkamer stelt dat de kosten bijna 1,2 miljoen euro hoger zijn dan aan de raad is gemeld. 50PLUS is het spoor een beetje bijster.

Vervolgens vraagt 50PLUS of de burgers in het kader van de Wmo ook in 2019 kunnen rekenen op dezelfde voorzieningen. Is het mogelijk om de toegankelijkheid van voorzieningen te vergroten voor inwoners die moeite hebben om deze zelf aan te vragen?

Ten aanzien van volksgezondheid en milieu stelt 50PLUS vast dat in de begroting een groene bonus en een kwalitatieve impuls voor de Stationsstraat genoemd staan. In de Stationsstraat ziet de fractie momenteel echter alleen maar stenen en asfalt. Wordt de vergroening van de Stationsstraat pas later aangelegd of worden op een goede hoogte doorzichtige zonnepanelen gelegd, zodat hiervoor geen vruchtbare landbouwgrond hoeft te worden opgegeven?

Ten aanzien van wonen en ruimtelijke ordening vindt 50PLUS het duidelijk dat de marktwerking niet zaligmakend is. Daar waar nodig zal de overheid haar verantwoordelijkheid moeten nemen en aanvullende regels moeten stellen. Het integraal woningonderzoek is een heel belangrijk aandachtspunt. Bij 50PLUS zal zeker de aandacht liggen op de huisvesting van ouderen.

Ten aanzien van bestuur en ondersteuning had 50PLUS meer initiatief verwacht in het kader van de burgerparticipaties. Vorige week is een heel interessante bijeenkomst geweest met de buurtnetwerken en 50PLUS zal hieraan ook een inhoudelijke bijdrage leveren. Verder ziet 50PLUS ten aanzien van het niet dekken van de publicaties in VIA Maastricht, nergens het maatwerk opgenomen voor mensen zonder toegang tot digitale media. Men heeft toch niet de oude schoenen al weggegooid voordat men nieuwe heeft?

Verder geeft 50PLUS aan te staan voor een solide financiële begroting. De fractie is niet overtuigd van hetgeen door het wellness hotel onbegrensd en ontspannen is opgesteld. Bij de taakstelling moet de dekking voor de uitgaven nog worden gevonden en er is geen zekerheid wie daarvoor pijn moet lijden: 2,6 miljoen euro voor de jaren 2020-2021. Waarom wordt deze 2,6 miljoen euro niet ondergebracht bij ongedekt bestaand beleid? Ten aanzien van de apparaatskosten wordt nu een breder spectrum onderzocht. Destijds heeft 50PLUS een motie ingediend om de formatie van de wethouders niet uit te breiden met 20%. Het college verdedigde zich destijds met het argument dat het met name huisvesting, ICT en overhead zou zijn. Maar dat geldt niet meer. Wordt het college nu ook een beetje lean gemaakt? Verder zijn de PM-posten ook al genoemd. PM-posten noemt men als men het niet zeker weet. De PVV heeft dat al gezegd. Men ziet nu dat er bij de Omgevingswet ook PM-posten staan. Moet men straks voor die kosten ook weer op zoek gaan naar extra dekking?



Ten aanzien van de reserves en voorzieningen geeft 50PLUS aan dat in het wellness hotel onbegrensd en ontspannen een grote ijskast staat met vier diepvriesladen. De ijskast wordt gebruikt voor de dagelijkse behoeften en de bovenste drie laden zijn voor de voorzieningen egaliseringsreserve en de bestemmingsreserve voor een specifiek doel. De onderste lade is een algemene reserve met een speciaal vakje dat het vruchtboomfonds heet. Het lijkt erop dat onbegrensd en ontspannen voor de dagelijkse behoefte spullen uit de diepvrieskast gebruikt. Bij de behandeling van de bestuursrapportage waar een dekking werd gezocht voor 2018, gaf de wethouder ook aan dat men niet met deze methode door kan gaan. 50PLUS vraagt om nu aan te geven hoelang men nog op deze manier door kan gaan. Reserves en voorzieningen hebben een doel. Men kan jaarlijks beoordelen of deze reserves en voorzieningen er nog moeten zijn voor het doel waarvoor zij zijn ingericht. Dit zou men standaard kunnen bespreken bij de kaderbrieven, zodat die reserves en voorzieningen geen financieringsbron zijn voor de niet gedekte plannen. Voor 50PLUS was het coalitieakkoord al te mooi om waar te zijn en deze begroting bevestigt dit. 50PLUS adviseert om zich niet te ontspannen, maar om zich in te spannen: niet onbegrensd maar met duidelijke grenzen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) had verwacht dat 50PLUS met moties zou komen. De LPM stelt vast dat naar aanleiding van de presentatie over het coalitieakkoord, de oppositie met een motie is gekomen om bij de begroting van 2019 een uitgebreide en solide financiële onderbouwing te presenteren voor de realisering van de ambities en een actualisering van de financiële risico's. Deze motie werd unaniem aangenomen omdat men vier jaar geleden ook al diezelfde motie had ingediend met het CDA. Het was dus wel grappig dat deze keer de motie unaniem werd aangenomen.

De fractie dankt ook de ambtenaren voor al het werk dat is verricht, ook voor de beantwoording van alle vragen. De ambtenaar geeft aan dat het budgettaire kader nog nooit zo goed, zo groot en zo specifiek is geweest met de onderbouwing van de coalitieambities. Dat kan men inderdaad vinden als men vanuit een nulmeting begint. Al staan niet alle ambities verwoord, er moeten wel keuzes worden gemaakt. Dat is ook eerlijk toegeven. Verder was solide ook een verzoek. Er is voldoende dekking gegeven voor de plannen? Hoe solide is een begroting als men nu vaststelt dat men nog dekking moet zoeken voor diverse plannen? Hoe solide is een begroting als men voor de exploitatiekortingen uit diverse reserves moet putten? Verder zijn er ook veel gaten in de begroting. Is het solide als 75,9 miljoen euro aan leningen niet gedekt zijn? Er wordt eerlijk toegegeven dat er in mindere mate dekking is voor de investeringen, want daar zijn de ambities van dit college wel erg groot. Er zijn ook veel PM-investeringen waarop bij de kadernota wordt teruggekomen. Het is dus een heel kunst- en vliegwerk, maar het college blijft ontspannen.

Een ontspannen stad betekent in de ogen van de LPM dat het nieuwe college de woonfunctie in de stad herwaardeert en gaat zorgen dat de leefbaarheid op een hoger niveau wordt getild. De LPM vraagt om een reactie. De fractie zal een bijeenkomst organiseren over de leefbare stad: leefbaar Maastricht. Hoe denkt het college de leefbaarheid te bevorderen en de verloedering van het straatbeeld aan te pakken, zoals het massaal wildstallen? Fietzers en scooters stallen gewoon op diverse pleinen en straten zodat mensen gehinderd worden. Dat is niet alleen hinderlijk maar ook gevaarlijk.

Vervolgens stelt de LPM vast dat Frontière wordt afgeschaft. De fractie had verwacht dat dit niet als een kennisgeving naar de raad zou komen, maar als een voorstel samen met een evaluatie. Een ander sterk staaltje is dat Hogeschool Zuyd eerst Kumulus in de uitverkoop gooit. Er is een hotelinitiatief. Dan gaat dit toch niet door, want Hogeschool Zuyd heeft het gebouw toch nodig. Waarom moet het paard zo achter de wagen worden gespannen?

Daarnaast heeft de LPM al vaker aangegeven dat niet op het personeel moet worden bezuinigd. De LPM wil graag kwaliteit. Nu blijkt dat de werkdruk is verhoogd vanwege de bezuinigingen op het personeel en dat medewerkers zijn uitgevallen. Er is wel een voordeel gehaald, maar er is ook heel veel geld geïnvesteerd in de inhuur van personeel. De gezondheid van het personeel is een heel groot goed en afgebrand zijn hakt er diep in. De LPM vindt dit het allemaal niet waard.

Verder stelt de LPM vast dat de Omgevingswet een grote operatie is. De fractie wil graag dat men de buurten ingaat voordat het plan wordt gemaakt. Men moet aan de bewoners vragen wat zij met hun buurt willen. De geïjkte organisaties die de gemeente raadpleegt vertegenwoordigen immers niet altijd de mening van deze bewoners. De LPM vraagt om op de gemeentelijke website aan te geven wat de consequenties zijn voor de bestaande vergunningen en criteria. Bedrijven moeten immers niet voor verrassingen komen te staan bij deze nieuwe Omgevingswet. De LPM vraagt om een reactie.

Daarnaast vindt de LPM ook dat de subsidieregelingen onder de loep mogen worden genomen. De LPM wil niet dat dergelijke organisaties, zoals het antidiscriminatiebureau, opgetuigd worden met een directeur. Men wilde dit bureau al jaren geleden opheffen vanwege het lage aantal klachten en nu staat het weer voor 243.000 euro op de balans, inclusief de duur betaalde directeur. De LPM vindt deze kosten veel te hoog en daar kan best 150.000 euro af. De LPM is uiteraard ook blij dat het college op de goede weg is met Mares, dat vroeger van de gemeente een torenhoge subsidie kreeg van 350.000 euro plus 500.000 euro van het Rijk. De LPM vindt echter dat het nog minder kan. Er mag dus bezuinigd worden op organisaties die bovenmatig gesubsidieerd worden. Vaak krijgen zij nog andere subsidies en misschien is de gemeente



daarvan zelfs niet op de hoogte. De LPM vraagt om te controleren wat met het subsidiegeld gebeurt. Dat is immers geld van de belastingbetaler. De LPM vraagt om de boekhouding en de jaarstukken te controleren. De LPM vraagt om een reactie.

Vervolgens vindt de LPM dat het armoedebeleid vooral effectief moet zijn. Er zijn veel armen in Maastricht. Zij leven vaak onder het bestaansminimum en hebben nauwelijks te eten. Dat is niet ontspannen. De fractie wil geen onderzoeken doen. Er moet effectief hulp worden geboden.

Verder wil de fractie het Theater aan het Vrijthof niet verzelfstandigen of privatiseren. Wat zit daar eigenlijk achter? Dat is immers de doodsteek voor het theater. De LPM vraagt om een reactie.

Daarnaast moeten de buurtnetwerken vooral heel leuke dingen doen voor hun buurt en men moet hen niet opzadelen met heel veel stukken en visies, want dit zijn vrijwilligers. Deze mensen willen het gewoon leuk houden. En voordat het college aan de haal gaat met die 12 miljoen euro; de fractie wil dat dit geld bij Mara (*wethouder De Graaf*) blijft. Mara heeft daar recht op en niet wethouder Aarts, die dit geld misschien naar de algemene middelen wil toeveren.

Gelach vanuit de zaal.

De Liberale Partij Maastricht wil dat dit bedrag geoormerkt wordt. Naast de ontspannen stad wil het college ook dat Maastricht een internationale universiteitsstad is. Men moet zich echter ook realiseren dat als men steeds verkondigt dat Maastricht een internationale universiteitsstad is, dat veel bewoners dan denken dat zij niet meetellen. Er zijn immers ook veel mensen die niets met de universiteit te maken hebben, daar niet werken of niet tot de spin-off behoren. Misschien kan het college die ambitie anders en iets breder formuleren?

Vervolgens stelt de fractie vast dat de participatiegraad erg laag is. 59% tegenover een landelijk gemiddelde van 66,7%. In een paar wijken zijn al circa 1.500 mensen zonder werk en er is ook sprake van veel armoede, van generatie op generatie. De LPM vindt dat de lat hoger moet worden gelegd. Er moet meer worden gedaan om deze mensen ook werk te geven. Dat is immers het antwoord op armoede. Het college zet nu kennisinstituten in en de LPM is hierop tegen. Het college moet gewoon aan de slag gaan met armoede. Het college weet immers heus wel hoe men deze mensen naar een beter niveau kan krijgen. Wil Maastricht misschien Amsterdam achterna, zodat de stad altijd vol is, zelfs buiten de seizoenen? Of wil men dat de stad af en toe op adem kan komen? Het ontwikkelen van een evenemententerrein voor 15.000 bezoekers dicht op een woonbuurt en een natuurgebied is volgens de fractie ook niet de weg naar een ontspannen stad. De LPM vindt dat het college daarmee de leefbaarheid ernstig onder druk zet.

Daarnaast heeft de LPM nog enkele opmerkingen over de milieubegroting. Men ziet daar weer de biomassacentrale verschijnen. De LPM is hiervan uiteraard geen voorstander. De LPM weet ook niet of er een biomassacentrale komt als deze begroting wordt goedgekeurd. Waarmee is het college bezig? Momenteel is men bezig met de afbouw van de ENCI en nu dit weer?

Verder wil de fractie graag twee moties indienen. Een motie gaat over het grofvuil. Veel mensen zullen ook erg blij zijn als de raad deze motie aanneemt. De LPM vraagt aan wethouder Aarts om voor het eerst in 21 jaar een keer een motie van de LPM goed te keuren (*lacht*).

Gelach vanuit de zaal

Vervolgens dient de LPM een motie in en leest het dictum voor.

Motie LPM Gratis ophalen grofvuil

Besluit het college te verzoeken:

- *om gedurende twee jaar een proef te doen in drie buurten om een keer per jaar gratis grofvuil op te halen en de effecten aan de raad terug te koppelen,*
- *te onderzoeken en terug te koppelen naar de raad wat de mogelijkheden zijn in de Wmo en of de bijzondere bijstand voor minima om gratis grofvuil aan te bieden,*
- *te onderzoeken en terug te koppelen naar de raad welke mogelijkheden er zijn voor mensen die zelf geen grofvuil kunnen wegbrengen.*

Vervolgens dient de LPM nog een motie over parkeerplaatsen in en leest het dictum voor.

Motie LPM Parkeerplaatsen binnenstad

Besluit:

het college te verzoeken bij iedere toename aan P&R en P&W plaatsen, tegelijkertijd het aantal parkeerplekken in het centrum met hetzelfde aantal te verminderen.



De voorzitter dankt en schorst de vergadering tot 15.00 uur.

Schorsing 14.25 – 15.06 uur

De voorzitter heropent de vergadering voor de eerste termijn van het college. De voorzitter vraagt aandacht voor de motie van D66 en de PvdA over de toekomstbomen die al dan niet is ingediend. Daarover bestaat namelijk een misverstand. De voorzitter vraagt of de raad akkoord gaat dat deze motie alsnog wordt toegevoegd aan de lijst met ingediende moties. De motie staat ook al in het systeem, maar het college heeft de motie nog niet kunnen lezen. De voorzitter stelt vast dat de raad hiermee akkoord gaat.

Wethouder Aarts dankt de raad en de ambtenaren. De wethouder geeft aan dat het geen gemakkelijke opgave was om tot een sluitende begroting te komen, niet alleen gezien de grote ambities en de financiële gevolgen daarvan, maar ook gezien de vakantieperiode. Het college heeft de motie van de LPM destijds ook ondersteund. Deze motie is dus ook mooi uitgevoerd. Men kan discussiëren over de gedetailleerdheid, maar alle ambities vanuit het coalitieakkoord zijn in feite nagenoeg allemaal benoemd samen met een dekking. Dat is een enorme opgave. Het is gelukt om de begroting sluitend te krijgen en de wethouder is hierover zeer opgelucht.

Ten aanzien van de PM-posten geeft de wethouder aan dat te zijner tijd nog de discussie hierover moet worden gevoerd. Verder is al uitgebreid gesproken over de reserves. Het meeste is echter structureel. Gezien de tekorten bij het sociale domein, en met name bij jeugd, is dit een prestatie van jewelste. Een artikel 12-status is dan ook ver weg, maar het is inderdaad ook zo dat men niet eeuwig een groot tekort kan dekken vanuit de reserves.

Verder moet de wethouder de LPM toch teleurstellen over de 12 miljoen euro uit de stroppenpot voor Mara. Dit geld is immers bedoeld voor het dekken van de tekorten in het sociale domein bij gemeenten. Er was immers veel te weinig geld en deze tekorten zijn toen gedekt onder andere uit de algemene middelen. Dit geld moet dan ook weer naar de algemene middelen gaan. De 12 miljoen euro is dus deels een vergoeding voor de tekorten van de jaren 2016 en 2017.

De **PvdA** (Fokke) merkt per interruptie op dat het ook zo had kunnen zijn dat de gemeente Maastricht niets had kunnen ontvangen uit de stroppenpot. Waarom wil de wethouder dit geld niet toch naar de jeugdzorg en de Wmo laten gaan, gezien de grote opgave in het sociale domein? Gooit de wethouder de deur dicht?

Wethouder Aarts vindt dit een rare vraag omdat de jeugdzorg een opneemregeling is. Daarom hoeft de gemeente daarvoor geen apart geld te reserveren. Elke zorgvraag wordt gehonoreerd en zelfs als er 1 miljard euro tekort zou zijn, moet de gemeente dit nog dragen. Dit is zo door de wet geregeld. De 12 miljoen euro wordt nu gebruikt om de tekorten van de jaren 2016 en 2017 deels te compenseren. De stroppenpot was ook een van de draaiknoppen in de begroting en dit is ook al eerder goedgekeurd. Dit betekent dat de algemene middelen minder hoeven bij te dragen.

De **PvdA** (Fokke) vindt dat de wethouder toch andere keuzes maakt. De wethouder kan het geld namelijk ook expliciet labelen. De PvdA zou andere keuzes maken. De wethouder stopt nu het geld voor de jeugdzorg en de Wmo in de algemene middelen.

Wethouder Aarts antwoordt ontkennend. De wethouder is het absoluut oneens met de PvdA. De PvdA geeft een heel verkeerde voorstelling van zaken. De zorg die nodig is, is geleverd. Daarvoor is te weinig landelijk geld gegeven en dat is toen onder andere uit de algemene middelen bijgepast. Deze regeling is nu voorzien om de bijpassing vanuit de algemene middelen een beetje goed te maken. De tekorten waren immers veel groter dan wat nu wordt ontvangen. Het geld was eigenlijk bedoeld voor de jaren 2016 en 2017 en wordt nu ook gebruikt van de dekking van de huidige tekorten. De gemeente Maastricht had circa 8 miljoen euro verwacht en het overschot van die 8 miljoen euro valt in het rekeningresultaat van dit jaar. De raad heeft hierover ook een raadsinformatiebrief ontvangen. Er zal ook nog een voorstel komen om dit voor de incidentele dekking te gebruiken van het jaar 2019 of 2020.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt per interruptie op dat de wethouder ook een sluitende begroting had gehad als Maastricht die 12 miljoen euro niet had ontvangen. Men kan dus concluderen dat het geld gewoon naar de zorg kan. Waarom hanteert de wethouder dit systeem waarbij het geld wordt rondgepompt?

Wethouder Aarts stelt vast dat de LPM niet ingaat op zijn inhoudelijke betoog. Dit geld is juist bedoeld om de tekorten in het sociale domein te compenseren. Die zorg is al verleend en die rekening is dus ook al betaald. Bovendien zijn dit allemaal opneemregelingen. Het is jammer als nu de draai wordt gegeven dat Maastricht 'het sociale' niet wil kiezen. Het tegendeel is immers waar. De wethouder kan deze redenering dan ook niet volgen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat de wethouder toch de draaiknoppen wil gebruiken zodat men toch aan de zorg kan morrelen.



Wethouder Aarts antwoordt ontkennend. De draaiknoppen – zoals de aanbestedingsvoordelen en deze uitkering – doen alleen het tekort dalen, maar niet het voorzieningenniveau. Het college heeft ook geen enkel voorstel gedaan om het voorzieningenniveau terug te brengen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt of in het sociale domein allemaal openeindregelingen bestaan.

Wethouder Aarts antwoordt bevestigend. De Jeugdwet en de Bijstandswet zijn bijvoorbeeld allemaal openeindregelingen. Tekorten in het sociale domein moeten inderdaad opgelost worden. Nu wordt in de begroting voorgesteld om de voorzieningen vooralsnog ongemoeid te laten. De stroppenpot is een tegemoetkoming voor al die gemeenten met grote tekorten in het sociale domein. Dit is dus geen aantasting van het sociale domein, integendeel.

Verder geeft de wethouder aan dat het uitvoeringsprogramma over een paar maanden naar de raad komt. In antwoord op 50PLUS geeft de wethouder aan dat er inderdaad ook nog begrotingswijzigingen zullen komen. Bij de BsGW heeft het college van Maastricht ook in eerste instantie ervoor gepleit om de begrotingswijziging bij de jaarrekening mee te nemen. De BsGW heeft in meerderheid echter tegengestemd en dit moet dus nu tussentijds worden voorgelegd. Men zal er echter aan moeten wennen dat men leeft in een dynamische wereld. Er gebeuren heel veel dingen en het is goed dat het college daarop adequaat reageert. Het college zal dan ook met begrotingswijzigingen komen, bijvoorbeeld als extra zorg nodig is. Ten aanzien van motie 5.2 – geen indexering parkeervergunningen – geeft de wethouder aan dat vanaf 2010 alle parkeertarieven zijn bevroren en dus niet zijn verhoogd. De nieuwe coalitie heeft nu afgesproken dat de vergunninghouderstarieven plus de straatparkeertarieven eens per vier jaar met de inflatiecorrectie worden verhoogd. Materieel gezien is dit dus niet eens een verhoging.

De **PvdA** (Fokke) merkt per interruptie op dat dit toch een gewone lastenverzwaring is voor de burger. Er is inderdaad een coalitieakkoord, maar D66 spreekt nu zo mooi over een stadsakkoord. In het coalitieakkoord wordt bovendien gesproken over samen. Verder wordt deze motie ook breed gedragen door de oppositie. Er is zelfs een dekking, want het college wil ook een bereikbare stad. Waarom doet de wethouder deze motie dan met een soort van standaardantwoord af? De wethouder kan ook zeggen dat het best een goed idee is en dit gewoon doen.

Wethouder Aarts antwoordt dat een coalitieakkoord uitgevoerd moet worden. Dit heeft ook met betrouwbaarheid te maken. Het zou ook heel vreemd zijn om na een paar maanden het coalitieakkoord niet uit te voeren. De wethouder vindt de rederatie van de PvdA ook niet juist. De PvdA zegt namelijk dat burgers niet zouden moeten lijden onder het succes van de stad. Het betaald parkeren draagt ook heel veel bij aan de andere voorzieningen voor alle bewoners van Maastricht, die ook betaald moeten worden. Er gaan ook vele miljoenen van de parkeertarieven naar de algemene middelen. Zo niet, zou de ozb bijvoorbeeld verhoogd moeten worden. De wethouder vindt dat de PvdA een beetje uit is op een tweedeling tussen bewoners en ondernemers en dat is niet goed.

De **PvdA** (Fokke) is juist tegen verdeeldheid. De PvdA stelt voor om de tarieven voor betaald parkeren te verhogen in plaats van de vergunningtarieven. Parkeervergunningen worden immers steeds meer ingevoerd vanwege het succes van de stad en omdat men parkeert daar waar het gratis is. Men kan zich ook afvragen of men die rekening neer moet leggen bij de inwoners van de stad. Het college maakt de keuze om dat wel te doen. De PvdA vindt dat jammer.

Wethouder Aarts vindt het niet terecht dat de PvdA vindt dat bij een indexering geen recht zou worden gedaan aan de burgers van de stad en dat het bij een blauwe zone wel goed is dat de bewoners betalen. Dat is niet consequent.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt ook dat de vergunningen gratis moeten worden verstrekt. PVM deelt de mening van de PvdA. Er zijn immers nu plaatsen in Maastricht waar men niet betaalt voor een vergunning, plaatsen waar men enkele tientjes betaalt en plaatsen waar men zelfs enkele honderden euro's betaalt. PVM vindt ook dat burgers niet de dupe moeten zijn van het succes van de binnenstad. Dat is nu het probleem. Veel mensen hebben nu ook al problemen met het betalen van de vergunning. Nu komt de indexering daar bovenop. PVM vraagt aan de wethouder om hierover goed na te denken.

Wethouder Aarts heeft hierover al goed nagedacht en hij is het eens met de keuzes van de raad door de jaren heen. Bovendien hebben de PvdA en PVM dit ook altijd goedgekeurd. Het succes van de stad is er ook voor de burgers die er werken en wonen. Bovendien is per gebied de reden waarom betaald parkeren wordt ingevoerd ook verschillend. Wethouder Aarts is het inhoudelijk niet eens met de rederatie van PVM.

In antwoord op motie 8.3 – tarifiering grofvuil – geeft de wethouder aan dat het wegen bij het Rondeel tot verschillen kan leiden met de andere milieuparken, waar men het gewicht schat. Het Rondeel kent ook drie afvalstromen die gewogen moeten worden en vanwege de techniek moet men soms twee of drie keer door de weegstraat rijden. Dit maakt het complex. De wethouder is geen voorstander om de tarifiering van het grofvuil te verlagen. De gemeente hanteert immers het principe dat de vervuiler betaalt. Bovendien kan de



gemeente Maastricht dit ook niet eenzijdig besluiten omdat de milieuparken in een gemeenschappelijke regeling zitten.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) geeft aan dat men in de andere milieuparken nu veel meer betaalt voor grofvuil in vergelijking tot het milieupark het Rondeel. De fractie vraagt om deze kosten bekend te maken en om in Maastricht overall dezelfde tarieven te hanteren.

Wethouder Aarts is altijd bereid om in de communicatie hieraan extra aandacht te besteden. De wethouder wil dit graag doen (toezegging). Maar het is niet terecht om de tarieven te wijzigen. Wethouder Aarts legt uit dat de weegschalen miljoenen euro's kosten. Een weegschaal heeft ook voor- en nadelen. De wethouder heeft ook niet voor ieder probleem een pasklare oplossing.

Het **CDA** (Peeters) merk per interruptie op dat de motie verzoekt om voor grofvuil de tarieven van 2018 te blijven hanteren. In de Belastingverordeningen en tarieven Maastricht 2019 staat echter dat juist deze tarieven omlaag gaan. Leveren de tarieven van 2018 wel echt goedkopere tarieven op?

Wethouder Aarts heeft de motie helaas pas heel kort voor deze vergadering ontvangen. In de motie staat ook 'voor 2018' en niet 'van 2018'. De wethouder is nu niet op de hoogte van de tarieven van 2018. De wethouder maakte daarom een aantal opmerkingen over het algemene principe.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) geeft aan dat de antwoorden vanuit het college maar niet kwamen en dat daarom de motie op het laatste moment is ingebracht.

De wethouder ontraadt bij motie 13.1 – gratis ophalen grofvuil – om daarmee een proef te doen. Het gratis ophalen van grofvuil zal ook om zeer grote bedragen gaan. Verder wil de wethouder ook het kwietschelden afraden. Dit is immers ook in strijd met de Diftar gedachte – de vervuiler betaalt – en de doelstelling om afval goed te scheiden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt hoe de wethouder weet dat het gratis ophalen van grofvuil zo veel geld kost. Er is immers ook nog nooit een proef gedaan.

Wethouder Aarts heeft een ambtelijke berekening ontvangen met een eindsaldo van 3 miljoen euro voor een heel jaar inzamelen. De wethouder heeft de bedragen echter nog niet kunnen checken. Verder zal de MTB stoppen met het ophalen van grofvuil bij minima. Vanaf 1 januari 2019 zal de gemeente samen met de regio bekijken of men deze service misschien kan overnemen. Mensen kunnen dan bellen, maar dit ophalen is niet gratis. De wethouder zal ook samen met wethouder De Graaf en wethouder Janssen nagaan of de bijstandsregeling hiervoor nog mogelijkheden biedt (toezegging). Gratis is echter echt in strijd met het Diftar systeem.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de wethouder het deel van de motie kan overnemen ten aanzien van het eens per jaar gratis ophalen. Dit kan immers geen 3 miljoen euro kosten.

Wethouder Aarts antwoordt dat de geschatte verwerkingskosten circa 2 miljoen euro bedragen op het totaal van 3 miljoen euro. Het ophalen kost circa 400.000 euro. Het is dus geen kleinigheid en het is ook nooit gratis. Anderen zullen dit dan moeten betalen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat de wethouder nog nooit een proef heeft gedaan en de wethouder weet nu echter wel al het bedrag van de verwerkingskosten. De fractie vraagt meer uitleg over wat met de twee andere wethouders is besproken. Zegt de wethouder nu het tweede deel van de motie toe?

Wethouder Aarts heeft gevraagd of wethouder De Graaf en wethouder Janssen willen nagaan of binnen de declaratieregelingen van de Bijstandswet mogelijkheden bestaan. Deze wethouders hebben geantwoord dat zij dit zullen bekijken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de wethouder dus eigenlijk het tweede deel van de motie toezegt.

Wethouder Aarts geeft nogmaals aan dat zij bereid zijn om hiernaar te kijken. Sociale Zaken gaf ook al circa 20.000 euro per jaar aan de MTB om aan de tarieven voor minima of voor ouderen een bijdrage te leveren.

De **PvdA** (Fokke) vraagt om op 11 december 2018 – als over afval wordt gesproken – ook nog een keer kritisch naar de cijfers te kijken. Het aantal afvaldumpingen moet immers vergeleken worden met het ophalen. De PvdA vraagt om dit voor 11 december 2018 aan te reiken.

Wethouder Aarts zal alle beschikbare informatie aanleveren (toezegging). Maar de PvdA moet hiervan ook niet te veel verwachten, want de vrees bestaat dat het aantal dumpingen in Maastricht met een ophaalronde zal toenemen. Voor de invoering van Diftar werd immers van alles in Maastricht vanuit de regio gedumpt.

De **PvdA** (Fokke) vraagt om dan ook een overzicht van de andere gemeenten aan te reiken, zodat men op 11 december 2018 goed de diepte over dit belangrijke onderwerp kan ingaan.

Wethouder Aarts geeft nogmaals aan dat hij alle beschikbare informatie zal aanleveren.



GroenLinks (Korsten) vraagt om dan ook uit te leggen dat gratis niet bestaat en om aan te geven waar de kosten van die afvalverwerking dan terechtkomen.

Wethouder Aarts antwoordt bevestigend. De rest van de burgers moet dit via de afvalbegroting gaan betalen. Gratis bestaat niet.

50PLUS (Van Est) wijst op het verschil tussen een sluitende en een solide begroting. Moeten de bezuinigingen op de apparaatskosten en het inzetten van de reserves nog worden uitgezocht? De fractie wil dit graag eerst goed kunnen beoordelen.

Wethouder Aarts legt uit dat in de begroting nog een aantal bezuinigingsopgaven staan, onder andere op de huisvesting of de overhead. Dit is breed getrokken om niet door een gat gevangen te worden. Er moet ook nog gesproken worden met de buurgemeenten over de tarieven die zij aan Maastricht betalen. De geschiedenis leert echter ook dat de begrotingen die al heel veel jaren op deze manier zijn opgesteld niet leiden tot drama's. Integendeel, door de vrij technische oplossingen wordt nu geen pijn aan de burgers toegebracht. Het is ook best heel moeilijk om tot een sluitende begroting te komen. De wethouder daagt 50PLUS ook uit om in de komende jaren te komen met een tegenbegroting. De wethouder wil de mensen geen pijn doen en niet op de sociale voorzieningen korten, als dat niet nodig is. Het college wil ook graag in de komende tijd samen met de raad nadenken over de opgave van de komende jaren. De wethouder is ook heel benieuwd naar suggesties.

50PLUS (Van Est) stelt vast dat afgelopen oktober pas de dekking is gevonden voor 2018. De fractie vindt dat het college eerder een dekking moet vinden. 50PLUS wil ook niet in de toekomst met gevolgen worden geconfronteerd. Op deze manier is de begroting niet solide.

GroenLinks (Korsten) vraagt om wethouder De Graaf niet meer met haar voornaam Mara te noemen.

Wethouder Aarts legt uit dat haar naam vanuit de raad werd genoemd. De wethouder ging toen hiermee verder. Desgevraagd geeft de wethouder aan dat hij adviseert om de moties 5.2 en 8.3 niet aan te nemen. Wel kan een toezegging aan de LPM namens wethouder De Graaf en wethouder Janssen gedaan worden om het te gaan onderzoeken.

De voorzitter vraagt een toelichting op de chocolademunten die wethouder Aarts aan het begin van de vergadering heeft uitgedeeld.

Wethouder Aarts antwoordt dat iedereen vanwege het harde werk chocolade heeft verdiend. Daarin zit ook een slaapmiddel (*lacht*).

Wethouder Heijnen stelt vast dat het college en de raad inderdaad – vanuit het initiatief vanuit de gemeenteraad – samen naar Antwerpen gaan. GroenLinks (Korsten) heeft hieraan een belangrijke bijdrage geleverd. De wethouder kijkt hiernaar erg uit. Dit is een mooi voorbeeld van hoe vanaf het begin van een proces de raad en het college gezamenlijk optrekken. De wethouder onderstreept ook dat buurtnetwerken belangrijke bouwstenen zijn in de wijken. Verder deelt de wethouder ook de mening van de SPM dat de talenten voor de regio behouden moeten blijven. De wethouder is dan ook actief in het bestuur van de Economische Samenwerking Zuid-Limburg. Dit is een verband waarin wordt gekeken hoe de regio versterkt kan worden zodat meer kansen ontstaan. De wethouder hoopt ook dat men vanuit de Economische Samenwerking Zuid-Limburg een belangrijke rol kan spelen om van Zuid-Limburg een aantrekkelijke regio te maken. De wethouder zal de suggestie van de SPM over nieuwe impulsen meenemen bij de contouren van de burgerbegroting (*toezegging*).

In antwoord op GroenLinks geeft de wethouder vervolgens aan dat begin 2019 een evaluatie komt van het broedplaatsenbeleid. De wethouder vraagt aan GroenLinks om dus nog enig geduld te betrachten. Daarnaast komt er ook een manager die dit proces in de komende jaren zal begeleiden. De wethouder hoort graag de mening van de raad over wat meetbare resultaten zijn. Een broedplaats is immers niet altijd goed meetbaar. Soms gaan ook dingen mis, maar dat wil niet zeggen dat het dan van minder belang is voor de structuur die de gemeente aanbiedt.

In antwoord op D66 geeft de wethouder vervolgens aan dat de oproep tot meer democratisering heel fijn is. De wethouder ziet ook binnen haar portefeuille een aantal mooie haakjes naar een aantal onderwerpen, zoals innovatie en burgerparticipatie. De wethouder ziet verder het stadsakkoord als iets dat primair bij de raad ligt. De wethouder wil wel graag meedenken bij de verdere invulling daarvan. De wethouder vraagt om het te laten weten als hieraan behoefte bestaat.

In antwoord op de PvdA geeft de wethouder aan ook heel erg open te staan voor sociale innovatie en burgerparticipatie. Dit kan immers een belangrijke bijdrage leveren aan de verdere democratisering van het gemeentelijke bestel. De wethouder wil ook graag aan de voorkant inzicht hebben in de wensen van de raad. De wethouder zal immers ook met een raadsvoorstel naar de raad komen en dan zijn de kaders al enigszins vormgegeven. Het is belangrijk om steeds aan de voorkant van een traject vragen te blijven stellen over de betrokkenheid van raad en burgers.



De **PvdA** (Fokke) legt uit dat alle raadstukken een participatieparagraaf bevatten. De PvdA gaat er in het dualisme ook van uit dat het college altijd de raadsvoorstellen opstelt. Is de wethouder bereid om dan ook te benoemen wie bij de participatieparagraaf in het voortraject zijn betrokken? Dat geeft inzicht in wie erbij betrokken is en is ook heel open en transparant. De PvdA vindt dit een belangrijk onderwerp.

Wethouder Heijnen is graag bereid om dat te doen (toezegging). De wethouder wil echter ook graag weten wie de raad verwacht dat betrokken moeten worden. De wethouder wil hierover nog graag een keer met de raad spreken.

De voorzitter zal als burgemeester in het college bekijken in hoeverre men dit kan gaan organiseren en zij zal onderzoeken wat daarin mogelijk is, zodat de raad voorzien kan worden van de nodige informatie (toezegging).

De **PvdA** (Fokke) dankt hiervoor.

Wethouder Heijnen vindt het ook heel belangrijk voor het college en de raad om heel zichtbaar in de wijken te zijn. De PvdA geeft met de wijktoers ook al een goed voorbeeld. Zo kan men immers goed informatie ophalen.

De **PvdA** (Fokke) ziet een heel proces met allerlei actoren rondom de Omgevingswet. De PvdA mist echter daarbij een werkgroep van bewoners. De echte crux van de Omgevingswet is immers dat het om participatie gaat. Is de wethouder bereid, in het kader van de Omgevingswet, om die nieuwe participatie echt vorm te geven? Delft is daarvan een heel goed voorbeeld.

Wethouder Heijnen antwoordt dat de portefeuillehouder die de implementatie van de Omgevingswet in zijn portefeuille heeft deze vraag zal beantwoorden. De wethouder zal dit proces echter ook met veel interesse volgen als wethouder vergunnen en wethouder participatie.

Verder deelt de wethouder de opvatting van de VVD dat het belangrijk is om aan het imago van de stad en de regio te blijven werken. Daarin kan ook de Economische Samenwerking Zuid-Limburg een belangrijke rol spelen, want het is belangrijk dat men als regio aantrekkelijk is en niet enkel als stad. Het prachtige achterland is naast het stedelijke gebied, ook juist de kracht van dit gebied.

Daarnaast heeft de VVD ook een opmerking gemaakt over kamerverhuur en woningsplitsing. Daarover zal volgende week verder worden gesproken in de gemeenteraad. Ook vindt de wethouder een goed contact met de buurgemeenten Riemst en Lanaken belangrijk en zij zal binnen het college een structurele invulling daarvan bespreken (toezegging). De raad kan zijn verantwoordelijkheid daarin echter ook zelf nemen.

In antwoord op PVM geeft de wethouder aan dat zij twee weken geleden een gesprek heeft gehad met een vertegenwoordiging van een aantal woonwageneigenaren en een aantal mensen die aan het protesteren zijn, omdat zij graag in een woonwagen willen wonen. Dit laatste kan echter niet omdat er een lange wachtlijst is. De wethouder vindt het belangrijk om te horen wat de motivatie is voor de demonstratie. Het was een goede bijeenkomst en de wethouder heeft toen toegezegd dat zij dit in december in het regionale overleg zal agenderen. Bij dit overleg is ook de provincie aanwezig. De wethouder wil echter ook graag inzicht in wat de corporaties hiervan vinden en de wethouder zal in januari 2019 een terugkoppeling geven aan de woonwageneigenaren en de gemeenteraad (toezegging).

In antwoord op 50PLUS geeft de wethouder vervolgens aan dat het inderdaad belangrijk is om voor alle doelgroepen – en dus ook ouderen – genoeg aandacht te hebben bij het integraal woningonderzoek. Dit is ook een belangrijk thema voor de prestatieafspraken. Verder zal de raad eerst goedkeuring moeten geven voor de budgetten voor burgerparticipatie. Daarnaast zijn er ook al een aantal bijeenkomsten geweest om te bekijken hoe burgerparticipatie gestimuleerd kan worden.

50PLUS (Van Est) vindt de ambities mooi. De fractie ziet echter liever een concrete datum – bijvoorbeeld eind maart – waarop over burgerparticipatie met de raad gesproken kan worden, zodat de stem van de buurt gebruikt kan worden voor betere beslissingen.

Wethouder Heijnen vindt het realistisch om in maart met elkaar aan tafel te gaan. Dan zijn immers hopelijk ook de eerste resultaten van de werkgroep bekend.

In antwoord op de vraag van de LPM om de boekhouding bij subsidies te controleren geeft de wethouder aan dat dit aansluit op de motie. Daarom gaat de wethouder nu in op de moties van M:OED.

Maastricht: Open Eerlijk Democratisch (Lurvink) vraagt aan de wethouder om op motie 9.3 in de tweede termijn in te gaan, omdat deze motie nog aangepast moet worden. M:OED wil graag meer draagvlak creëren.

Wethouder Heijnen dankt en zij staat ook open om de mogelijkheden samen met M:OED en de raad te bekijken.

In reactie op motie 9.4 – student en leefbaarheid – geeft de wethouder aan dat zij met de burgemeester heeft overlegd. Het onderzoek student en leefbaarheid komt er voor het einde van 2018. Daarbij kan een



korte samenvatting van de belangrijkste punten van het woningsplitsingsbeleid worden meegenomen. Woningssplitsing is als zodanig echter meer dan enkel studentenhuysvesting. Daarom is het moeilijk om het een te verknopen met het ander, omdat het maar deels van toepassing is.

Maastricht: Open Eerlijk Democratisch (Lurvink) mist het inhoudelijk beleid bij student en leefbaarheid. Het is dan ook heel moeilijk om als raad hierover volgende week advies te geven.

Wethouder Heijnen legt uit dat van de raad geen beslissing wordt verwacht. Het is een bespreking van de evaluatie en het mandaat ligt momenteel bij het college om vervolgacties te ondernemen. De wethouder begrijpt ook heel goed dat er behoefte is aan een integrale visie/aanpak. Het zou echter zonde zijn om nu niet de mening te horen van de raad in het dossier woningssplitsing. De wethouder kan ook namens het college de toezegging doen dat een aantal belangrijke gegevens die wellicht kunnen helpen bij de behandeling van het dossier woningssplitsing en die voortkomen uit het onderzoek student en leefbaarheid, met de raad gedeeld worden (toezegging). Daarnaast zal de raad ook nog deze week een raadsinformatiebrief ontvangen.

Maastricht: Open Eerlijk Democratisch (Lurvink) vraagt of de raad voor de vergadering van 20 november de informatie over de studentenoverlast ontvangt.

De voorzitter licht toe dat de pilot is afgesloten. Verder is ook een evaluatie gedaan. De gegevens zijn er, maar deze cijfers moeten wel nog worden geduid. Dat is belangrijk. De highlights kunnen nu zeker worden meegegeven. De raad ontvangt voor het einde van het jaar de evaluatie (toezegging).

Mevrouw Maassen komt binnen om 16.11 uur.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) legt uit dat er steeds meer klachten zijn over de registratie en de meldingen. Er vindt bijna geen registratie plaats. De fractie weet dan ook niet welke uitslag de raad zal krijgen. Misschien zijn er maar vier klachten binnengekomen. Er zijn echter veel meer klachten.

De voorzitter legt uit dat de informatie over het aantal meldingen op 20 november 2018 aan de orde komt. Dit moet echter niet in het kader van de bespreking van de begroting aan de orde komen.

In antwoord op motie 9.5 – subsidiecriteria – geeft **wethouder Heijnen** vervolgens aan dat het te snel gaat om nu al allerlei criteria toe te voegen. De wethouder wil wel graag nog een keer naar de subsidieregelingen kijken. De wethouder kan de motie echter niet overnemen.

Maastricht: Open Eerlijk Democratisch (Lurvink) vindt de besteding van publieke gelden voor politieke doeleinden een absolute prioriteit. De fractie wil de essentie van de motie graag met de wethouder in de dinerpauze bespreken.

Wethouder Heijnen wil ook graag met M:OED meedenken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil ervoor waken dat politiek wordt beoefend via een organisatie die gesubsidieerd wordt. De fractie vindt dat criteria nodig zijn.

Wethouder Heijnen antwoordt dat politiek uiteraard niet moet worden vermengd met subsidies en buurtnetwerken. De wethouder legt nogmaals uit dat het te snel gaat om nu al allerlei criteria toe te voegen. Dit vraagt immers ook om een aanpassing van het beleid.

In antwoord op motie 9.6 – single-use plastic – geeft wethouder Heijnen aan dat dit ook over een aanpassing van het beleid gaat. Dit heeft gevolgen en de wethouder wil dit graag overleggen met de andere portefeuillehouders, zoals met de burgemeester die over veiligheid gaat. Een aanpassing van het beleid moet ook met de gemeenteraad worden besproken. De wethouder kan dit nu niet goed overzien.

Wethouder Janssen is blij met de stelling van het CDA dat men vanuit Randwyck Werkgebouw naar de buurten toe moet. De wethouder gaat ervan uit dat de directeur Sociale Zaken Maastricht Heuvelland hiermee ook blij zal zijn. De wethouder wil dit ook heel graag. De wethouder wil graag naar de plekken waar mensen elkaar ontmoeten. Verder is het ook zeer belangrijk dat het stigma eraf gaat van mensen die gebruik moeten maken van voorzieningen. Een van de grote wensen van de wethouder is ook dat Sociale Zaken vanuit Randwyck naar het gemeentehuis komt. Daarvoor is het echter misschien nog wat te vroeg. Verder is men in de reguliere bedrijfsvoering van Sociale Zaken Maastricht Heuvelland ook al bezig met een aantal pilots; onder andere de integrale gebiedsgerichte teams in Maastricht Daalhof en in Vaals. Daarbij gaat men integraal vanuit de verschillende disciplines en verschillende organisaties mensen ondersteunen op de manier die zij het hardste nodig hebben. Verder moet de 50 gezinnenaanpak ook leiden tot de juiste zorg en de juiste prioriteit voor de specifieke situatie. Het aloude adagium van 'gewoon werken' als oplossing van de problemen rondom armoede geldt niet meer. De basis moet dusdanig stabiel zijn dat een baan ook succesvol kan zijn. Daarnaast wordt ook ingezet op de optimalisatie van de re-integratie, ook wel de ketenaanpak genoemd.



De **PvdA** (Fokke) merkt op dat bij armoede de doelgroep veel breder is. Armoede is immers niet afhankelijk van het al dan niet hebben van een baan.

Wethouder Janssen deelt de mening van de PvdA. Bij de ketenaanpak worden bijvoorbeeld ook Sociale Zaken Maastricht Heuvelland, de MTB en Podium 24 ingezet. De wethouder stelt vast dat er ook aandacht is voor ouderen, maar ook kinderen en jeugd mogen nooit de dupe zijn van de keuzes van hun ouders of verzorgers. Armoede-effecten mogen op hen niet van toepassing zijn. De wethouder vindt dat de armoede moet worden doorbroken en de raad krijgt bij het aanvalsplan armoede ook nog volop de ruimte om de juiste accenten te leggen.

In antwoord op de SP geeft de wethouder vervolgens aan dat de pilot van het Maastricht Heuvelland alternatief beschut werk momenteel wordt geëvalueerd, samen met de betrokken uitvoeringsorganisaties. Daarbij wordt ook voortdurend afstemming gezocht met de andere Tripool gemeenten en het UWV. De praktijkervaringen worden vervolgens meegenomen in de vorming van een definitieve werkvorm en daarbij wordt ook rekening gehouden met tussentijds wijzigende wetgeving, want staatssecretaris Van Ark is momenteel bezig met de gehele wetgeving rondom beschut werk. Verder is de gemeente Maastricht ook aandeelhouder van de MTB en dus zeer betrokken.

Verder hebben een aantal fracties gesproken over hun ongemak ten aanzien van de prijsstijgingen en de verhoogde btw-heffingen. De wethouder sluit bij deze zorgen aan, maar dit is wel rijksbeleid. De wethouder vindt echter ook dat de gemeente de armoede zo veel als mogelijk moet voorkomen en verzachten. De wethouder neemt de uitnodiging van PVM om samen de mouwen op te stropen graag aan. Verder krijgt de Voedselbank jaarlijks een beperkte subsidie vanuit de gemeente Maastricht, naast de schenkingen in geld en/of natura vanuit landelijke partijen. Het is ook mogelijk dat de raad deze subsidie verhoogt. De wethouder wil echter liever de oorzaken van armoede aanpakken. Dit kan bij de bespreking van het aanvalsplan armoede in Q2 2019 ook meegenomen worden. Verder is de armoede app aanbesteed en een aantal bedrijven zullen nu een offerte uitbrengen. Dit stond ook al in een raadsinformatiebrief.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt hoelang dit nog gaat duren.

Wethouder Janssen legt uit dat de uitkomst van de aanbesteding snel wordt verwacht en hij zal daarover ook zo snel mogelijk berichten (toezegging).

In antwoord op motie 8.2 – sociaal krediet of bureaucratievrij budget – geeft de wethouder vervolgens aan dat de Kredietbank het sociaal krediet momenteel al in Maastricht inzet. Het saneringskrediet houdt in dat de gemeente – lees de Kredietbank Limburg – de schulden van de schuldenaar geheel of voor een deel overneemt, zodat de Kredietbank Limburg de enige schuldeiser is. De schuldenaar heeft dan nog maar met één schuldeiser te maken. Dit gebeurt echter op vrijwillige basis en hierover moet met de oorspronkelijke schuldeisers worden onderhandeld. Dit kan vier tot zes maanden duren. Het is echter niet zo dat gedurende die maanden niets gebeurt. Er wordt ook gewerkt aan een financiële stabilisatie en/of budgetbeheer. Er wordt dus al alternatieve dienstverlening ingezet. Verder heeft men in Maastricht ook al vormen van bureaucratievrije budgetten. De sociale teams en het team jeugd hebben immers ook al sociale budgetten. Dus de verbetering van de schuldhulpverlening maakt al onderdeel uit van het aanvalsplan armoede. Een onderzoek naar de doorlooptijden vindt de wethouder dan ook niet handig en de wethouder wil dit allemaal graag meenemen in het aanvalsplan. De wethouder ontraadt dan ook de motie. Dit is immers al grotendeels geïmplementeerd. In die zin staat de wethouder dus positief tegenover de motie.

In antwoord op motie 9.2 – investeer in jeugd – geeft de wethouder aan dat de exacte causaliteit helaas nog niet bekend is. De intergenerationele armoede verdient echter wel een integrale aanpak en dat staat ook in het coalitieakkoord op pagina 12.

Maastricht: Open Eerlijk Democratisch (Lurvink) deelt mee dat de motie inmiddels aangepast is. De fractie wil de laatste versie nog graag samen met de indieners updaten.

Wethouder Janssen staat altijd open voor wijzigingen die vanuit de meerderheid komen. Verder staat in het coalitieakkoord ook dat er veel aandacht is voor het verminderen van het aantal kinderen dat in armoede leeft. De wethouder legt uit dat bij de 50 gezinnenaanpak extra wordt ingezet op het fundamenteel doorbreken van het doorgeven van sociale ongelijkheid van generatie op generatie. De wethouder wil de motie graag overnemen, omdat de wethouder de geest van de motie goed begrijpt. Dit mag echter niet meer en daarom geeft de wethouder een negatief advies. De motie wordt echter weer aangepast en de wethouder wacht dit even af.

Verder hebben een aantal partijen gesproken over de middenzaal. Deze zaal maakt ook onderdeel uit van het coalitieakkoord. De gemeente is momenteel druk bezig met een verkenning van de mogelijkheden om een middenzaal te realiseren. Dit wordt in Q2 2019 duidelijk en het college focust daarbij op het Theater aan het Vrijthof. Het inzetten op één locatie is immers ook ideaal voor de bedrijfsvoering van het Theater aan het Vrijthof. De inzet is er verder op gericht dat ook de amateurverenigingen gebruik kunnen maken van deze nieuwe middenzaal. De wethouder hoopt dat een realisatie in de zomer van 2020 mogelijk wordt.



GroenLinks (Korsten) vraagt hoe dit traject rondom de middenzaal inhoudelijk en qua tijd interfereert met het gesprek over de verzelfstandiging van het Theater aan het Vrijthof.

Wethouder Janssen legt uit dat dit twee gescheiden trajecten zijn. In de eerste helft van 2019 moet worden gesproken over de verzelfstandiging van het Theater aan het Vrijthof en of dat al dan niet wenselijk is. De wethouder stelt voor om dit daarin mee te nemen. Dit alles is ook niet in beton gegoten. Alles staat open voor discussie.

GroenLinks (Korsten) denkt dat de exploitatie van een middenzaal andere eisen stelt indien dit onder de gemeentelijke organisatie valt. De discussies staan dan ook niet los van elkaar.

Wethouder Janssen legt uit dat het goed is om die discussie te zijner tijd te voeren.

Het **CDA** (Peeters) heeft nog een tip voor de middenzaal. Het bisdom maakt momenteel een inventarisatie van de gebouwen die nog nodig zijn. De koepelkerk met een zeer goede akoestiek zou dan ook een mooie middenzaal kunnen zijn. Het CDA wil het onderzoek dus niet alleen beperken tot het Theater aan het Vrijthof.

Wethouder Janssen legt uit dat de gemeente permanent in overleg is met het bisdom over de kerken in Maastricht. Er zijn ook concrete gesprekken over bepaalde kerken. Dit sluit ook goed aan bij een van de drie proeftuinen in de stedelijke cultuurregio, die met name inzet op het hergebruik van het industrieel en religieus erfgoed voor cultuur.

De **PvdA** (Fokke) vindt niet dat het Theater aan het Vrijthof geprivatiseerd moet worden. Dat is de ondergrens voor de PvdA.

Wethouder Janssen legt uit dat begin volgend jaar het inhoudelijke debat in de raad moet worden gevoerd op basis van een aantal gefundeerde scenario's.

De **PvdA** (Fokke) vindt dat de wethouder ook een bodem kan leggen en dat hij kan zeggen dat een privatisering niet aan de orde is.

Wethouder Janssen is nog bezig met het maken van een afweging. Het college zal eind Q1 2019 met een gefundeerd voorstel komen met verschillende alternatieven en afwegingen.

De **PvdA** (Fokke) zal misschien een motie indienen. Verder vraagt de PvdA aan de wethouder om de jaartallen gewoon te benoemen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de wethouder ook overweegt om de Timmerfabriek en Lumière te verzelfstandigen.

Wethouder Janssen legt uit dat de raad de opdracht heeft gegeven om de governance van het Theater aan het Vrijthof te onderzoeken. De wethouder geeft hieraan uitvoering en dit staat los van enige discussie over de Muziekgieterij of een andere culturele instelling, tenzij de raad daartoe in meerderheid de opdracht geeft. Uiterlijk maart 2019 zal de wethouder bij de raad terugkomen.

Verder droomt de wethouder ook van een cultureel lint in Belvédère, samen met de kunstvakopleidingen. Belvédère heeft immers een gigantisch potentieel voor de culturele instellingen. Dit heeft men ook gezien bij het Parcours. De hele Boschstraat kreeg toen precies die dynamiek die oud-wethouder Jean Jacobs ooit voorzag bij de discussie over de aanloopstraten. Het college zal moeten kijken wat dit integraal betekent. In antwoord op de VVD en GroenLinks geeft de wethouder vervolgens aan dat de evaluatie in december 2018 naar de raad komt. Verder worden de resultaten van de cultuurscan in januari 2019 afgerond en naar de raad gestuurd.

Daarnaast wordt de flexibele schil in de gemeentelijke organisatie alleen aangesproken bij ziekte, piekbelastingen of bij zeer specifieke vragen. Verder is de wethouder ook zelf een zzp'er geweest en hij is dan ook zeer alert erop om perverse prikkels te weren.

Desgevraagd geeft de wethouder aan dat motie 8.2 al grotendeels wordt gedaan. In die zin ontraadt de wethouder deze motie. De motie is niet noodzakelijk. Verder haalt motie 9.2 zo veel dingen bij elkaar, zodat de wethouder deze motie moet ontraden. De wethouder is echter wel positief over de geest van de motie. De motie wordt echter nog aangepast.

De **PvdA** (Fokke) vraagt meer uitleg over de apparaatskosten. Hierop kan men immers blijkbaar steeds weer bezuinigen.

Wethouder Janssen zal deze vraag in de tweede termijn beantwoorden.

Wethouder Krabbendam vindt het deugd doen dat deze gemeenteraad weerspiegelt wat men in de samenleving ziet over het klimaat. Het klimaat leeft echt. Er zijn ook vaker bijeenkomsten, bijvoorbeeld de bijeenkomsten van PlusJeHuis, waarbij mensen geholpen worden bij vraagstukken over de verduurzaming van woningen. Deze avonden worden goed bezocht. De verduurzaming is ook niet altijd even gemakkelijk en dat blijkt ook uit de gemaakte opmerkingen. Het is inderdaad belangrijk dat iedereen van de voordelen van energietransitie kan genieten en niet alleen de mensen die daarvoor het geld hebben. Het college vindt het belangrijk dat dit zo breed mogelijk in de samenleving kan landen. Verder is Servatius gestart met de



energiecoaches ten behoeve van huurders. In een werkgroep van de corporaties zijn verschillende methodieken besproken en het doel is dat alle corporaties met dezelfde methodiek aan de slag gaan, maar dat lukt helaas niet. De gemeente zal nu in het voorjaar met de corporaties een evaluatiemoment organiseren. In de prestatieafspraken staat ten aanzien van duurzaamheid dat het doel is dat alle vier de corporaties energiecoaches gaan aanbieden. Verder staat het Enexis-huis uiteraard ook ter beschikking van huurders. De wethouder verwijst daarnaast voor algemene informatie en voorbeelden naar de website <http://www.nieuweenergieinlimburg.nl/maastricht/>. Er zijn dus verschillende mogelijkheden voor eigenaren en huurders van woningen.

Ten aanzien van de wensbomen merkt de wethouder op dat ballonnen erg slecht zijn voor dieren. Het is in het algemeen ook heel belangrijk om mensen mee te krijgen bij de vergroening van de wijken. Momenteel wordt bekeken welke wijken de meeste vergroening nodig hebben. Indien de publieke omgeving niet voldoende vergroend is of kan worden, zal worden bekeken in welke tuinen bomen gezet kunnen worden. Hiervoor is ook al beleid via Mijn Groen Maastricht. De wethouder wil dit dus graag structureel aanpakken en hij wil de motie daarom ontraden. Ook omdat de motie het aantal bomen limiteert. Bovendien zijn er nu al mogelijkheden, bijvoorbeeld via Mijn Groen Maastricht en via de geveltuintjes van het CNME.

D66 (Eurlings) geeft aan dat de verwachtingen van de fractie anders liggen. D66 vindt het belangrijk dat de doelstelling wordt ingezet. Zijn de wijken ook al in beeld? Kan in de gemeentelijke communicatie ook duidelijk worden gemaakt waar mensen zich kunnen melden? Het planten van honderd bomen kan ook niet zo heel moeilijk zijn. Wat is de planning?

Wethouder Krabbendam hoopt dat meer dan honderd bomen worden gepland. Het college wil eerst kijken op basis van kaarten waar de hittestress het grootst is en waar de prioriteit het hoogst is. Daar zal dan de publieke omgeving worden vergroend. Er worden dan ook meteen grotere bomen gepland. Indien dit niet lukt, kan eventueel ook nog groter worden uitgepakt. De wethouder zal op de vraag over de planning nog terugkomen.

Verder komt na de jaarwisseling de vergroeningsopgave in een raadsinformatiebrief naar de raad (toezegging). Daarnaast komt in de omgevingsvisie ook de visie op bomen terug en op basis daarvan komt het groene structuurplan – voorjaar 2019 – en de leidraad groen. De wethouder deelt dan ook de intentie van D66 om de omgeving te vergroenen, zeker in het kader van hittestress. De wethouder wil dit goed en grondig aanpakken.

D66 (Eurlings) dankt, maar wil dit nog laten bezinken.

Verder hoopt **wethouder Krabbendam** dat hij de kritiek van de PvdA over de Omgevingswet kan omdraaien in een compliment. Limburg wordt bij de omgevingsvisie immers gezien als een voorbeeld voor andere regio's in Limburg. Verder is het ook niet raar dat in de stadsbibliotheek Centre Céramique bijeenkomsten worden gehouden. Dit is immers voor iedereen een toegankelijke locatie. De wethouder wil echter ook bekijken of het een toegevoegde waarde heeft om dat ook op andere plekken te doen. Bovendien zit de gemeente bij de pilot Boschpoort ook al op locatie. De buurtnetwerken die verzameld zijn in de stichting BuurtBalans, maar ook de actiescomités praten dan gewoon mee. De burgerbijeenkomsten hebben onder andere ook al plaatsgevonden in de raadzaal, maar ook op andere locaties. De mensen zijn ook duidelijk zichtbaar aanwezig en zij doen echt mee. De wethouder stelt vast dat hun inbreng dus is gewaarborgd. Verder zijn er ook nog aparte gesprekken met bijvoorbeeld de stichting BuurtBalans als vertegenwoordiger van twintig buurten. Na het vaststellen van de omgevingsvisie, komt het omgevingsplan en zal samen met de buurt op buurtniveau worden gekeken hoe de omgevingsvisie moet landen. Daarnaast wordt in de raads werkgroep Omgevingswet ook de planning besproken en kan ook altijd worden besproken hoe de inbreng van de buurten nog beter gedaan kan worden.

De **PvdA** (Fokke) is blij met het antwoord van de wethouder, maar de fractie hoort ook veel kritiek, bijvoorbeeld van de bewoners van de Tongerseweg. De PvdA wil graag dat de gemeente de buurten ingaat. De Omgevingswet is immers ook een opdracht om aan participatie echt handen en voeten te geven. Deze participatie moet in een vroegtijdig stadium gebeuren. Mensen zullen zich immers overvallen voelen als er straks opeens weer een plan ligt. Mensen moeten vroegtijdig bij de plannen worden meegenomen. Is de wethouder het eens met de PvdA dat daarin echt stapjes moeten worden gezet?

Wethouder Krabbendam stelt voor om over deze zaken in de raads werkgroep Omgevingswet te spreken. De wethouder staat ook helemaal open voor inbreng vanuit de raad.

De **PvdA** (Fokke) vindt dat het juist om het voortraject gaat. De burgerparticipatie moet eerder gebeuren en niet pas als de raad aan zet is. Het college heeft immers bij de burgerparticipatie ook een heel belangrijke rol.

Wethouder Krabbendam legt uit dat al eerder stadsrondes zijn georganiseerd. De wethouder herhaalt zijn voorstel. De wethouder is dus bereid om ideeën aan te horen en daarmee iets te doen. Dit is bedoeld om de mensen uit de buurten te betrekken.



De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wordt door ondernemers benaderd die zich afvragen of de Omgevingswet verandering brengt ten aanzien van de bestaande vergunningen van hun terreinen. Hoe wordt met deze ondernemers gecommuniceerd? Wat gebeurt na de implementatie van het omgevingsplan? **Wethouder Krabbendam** legt uit dat het omgevingsplan uiteindelijk het bestemmingsplan zal vervangen. Op basis daarvan moet een vergunning worden aangevraagd. De wethouder gaat ervan uit dat de bestaande vergunningen in principe blijven gelden. De wethouder weet het echter niet zeker. De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt om dit uit te zoeken en op de website te vermelden. **Wethouder Krabbendam** zal informatie ten aanzien van de bestaande vergunningen en de gevolgen van de nieuwe Omgevingswet op de gemeentelijke website vermelden (toezegging). De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) dankt de wethouder.

In antwoord op de VVD geeft **wethouder Krabbendam** vervolgens aan dat in januari 2019 een voorstel over de milieuzone aan de raad wordt voorgelegd. Dit is overigens geen votering, maar een reservering in de begroting. Het bedrag is tot die tijd niet uitgegeven. Op het gebied van ruimtelijke omgeving en mobiliteit vinden overigens regelmatig overleggen plaats met de Belgische buurgemeenten. De wethouder vindt dit ook heel belangrijk.

Verder geeft de wethouder aan dat momenteel wordt geëvalueerd hetgeen op het Stationsplein is gedaan en daarna zal in het eerste kwartaal van 2019 een pilootaanpak hotspots fietsoverlast worden gestart, waarbij de lessen van de evaluatie worden toegepast. Verder wordt eerst een omgevingsvisie vastgesteld en op basis daarvan komt er een fietsplan. Er lopen dus verschillende trajecten en de motie loopt dus op zaken vooruit. Bovendien is daarvoor nu ook geen budget. De wethouder ontraadt dan ook motie 8.1. Het thema komt echter wel terug en zal een combinatie zijn van de in de motie genoemde zaken.

In antwoord op motie 9.1 – realisering liftersplaats – geeft de wethouder aan dat liftersplekken het meest gewenst zijn langs de snelweg. Bij de tunnel is dat echter niet veilig. De parkeerplaatsen langs de snelweg die daarvoor wel geschikt zijn, liggen buiten de gemeentegrens. Verder neemt het liften ook sterk af omdat er apps zijn die het liften regelen. Dat maakt het liften niet locatieafhankelijk. De behoefte aan specifieke plekken is dan ook lager dan in het verleden. De wethouder biedt M:OED aan om met de Maastrichtse Studentenraad (MSR) te spreken over dit thema. Verder vraagt de wethouder aan M:OED om aan te geven met welke andere gremia de wethouder nog kan spreken. De wethouder wil hen graag de vraag voorleggen of er een behoefte bestaat en zo ja, op welke plek. Dan zal uiteindelijk hooguit een bordje worden opgehangen met 'liftersplek'. Er is geen budget voor een intensieve campagne en/of onderhoud.

Maastricht: Open Eerlijk Democratisch (Lurvink) dankt en geeft aan dat de trend eigenlijk andersom is. Het gaat in steden zoals Groningen om een toenemende cultuur van een sharing economy. M:OED ziet een grote potentie. Het grootste risico bij liftersplekken is echter de veiligheid. De fractie verwijst ook naar de bijlage van de motie waarin voorstellen van de stichting Nederland Lift staan. De fractie vraagt aan de wethouder om serieus naar deze voorstellen te kijken of om met een alternatief voorstel te komen.

Wethouder Krabbendam wil graag met een externe partij spreken over deze behoefte. Daarnaast heeft de wethouder de bijlage ook nog niet gezien. Daarom vraagt de wethouder aan M:OED om de motie aan te houden. Verder wil de wethouder ook graag met M:OED aan tafel om samen de cijfers uit de bijlage te bekijken en te vergelijken met de ambtelijke gegevens. Dit onderwerp kan dan terugkomen. De wethouder kan aan de voorkant echter hooguit een 'bordje' aanbieden, omdat hiervoor geen budget bestaat.

Maastricht: Open Eerlijk Democratisch (Lurvink) dankt en vindt dat in de toekomst de liftersplekken misschien ook nog uitgebreid kunnen worden indien de bevolking hierom vraagt. Gaat de wethouder integraal met de stad naar oplossingen kijken? Er zijn immers meer mensen die hierover een mening zullen hebben. De fractie zal de motie aanhouden. Verder vraagt de fractie of het bordje ook in het Engels kan worden opgesteld. Wanneer kan de fractie verwachten dat het gesprek plaatsvindt?

Wethouder Krabbendam herhaalt zijn voorstel. Het gesprek kan zo snel mogelijk worden ingepland.

Ten slotte geeft de wethouder ten aanzien van de vergroening van de Stationsstraat aan – een vraag van 50PLUS – dat de huidige situatie niet de eindsituatie is. De gemeente gaat in gesprek met NS Vastgoed over de vergroening en de nadere invulling van het Stationsplein. De wethouder wil dit graag aanpakken samen met de Stationsstraat. NS Vastgoed gaat nu eerst aan de slag met 'binnen' in het stationsgebouw. De wethouder vraagt bij de NS Vastgoed echter ook aandacht voor 'buiten'. Dit is immers ook van belang in het kader van het stallen van de fietsen. But it takes two to tango.

50PLUS (Van Est) vraagt of de NS ook betrokken moet zijn bij de Stationsstraat. Deze straat heeft momenteel geen groene uitstraling en de fractie vindt dat het beleid groenbonus en het beleid collectieve impuls een beetje met elkaar in tegenspraak zijn.

Wethouder Krabbendam deelt mee dat het beleid groenbonus vooral ziet op de private ruimte. Dus de tuinen die bestraat zijn. De Stationsstraat is natuurlijk geen tuin. De wethouder deelt echter ook de mening dat de openbare ruimte inderdaad groener kan en het planten van bomen past ook bij de herinrichting van de Stationsstraat. In de komende maanden zullen in de Stationsstraat nieuwe bomen worden gepland.



Verder zullen in de komende maanden ook parkeerdrukmetingen worden gedaan net buiten de betaald parkeerzones. Op volgorde van de mate van overlast en afhankelijk van die metingen zal worden bekeken of men al dan niet overgaat tot de invoering van een parkeerregulering.

Ten slotte geeft de wethouder aan dat in het coalitieakkoord staat dat in samenspraak met omwonenden en ondernemers van de binnenstad gezocht wordt naar draagvlak ten aanzien van het aantal betaalde parkeerplaatsen. Er zijn bijvoorbeeld ook plaatsen in de stad waar de vergunninghouders juist behoefte hebben aan parkeerplaatsen. Indien men deze parkeerplaatsen weghaalt, kunnen zij hun auto niet meer kwijt. Daarom is het belangrijk om dit samen met de mensen te doen. Men kan ook niet zomaar een-op-een de parkeerplaatsen van de P&R-locaties koppelen aan de parkeerplaatsen in de binnenstad, omdat de P&R-locaties ook deels voorzien in de groei van het aantal bezoekers van de binnenstad. Zonder de P&R-locaties zou niet alleen de binnenstad dichtslippen, maar ook een veel groter gebied. Het gevolg zou dan verkeersinfarcten zijn. Dat is dus ook de reden waarom onder andere de P&R-locaties worden gerealiseerd. De wethouder moet dus in die zin de motie ontraden, omdat de gemaakte koppeling oneigenlijk is. Maar daarmee is niet gezegd dat het aantal parkeerplaatsen in de binnenstad per definitie vaststaat. In het coalitieakkoord staat immers dat het mogelijk moet zijn om parkeerplaatsen weg te nemen. Dit moet men echter wel in een integrale benadering bezien. De gemeente is nu bezig met de omgevingsvisie en op basis daarvan wordt het fietsplan en het parkeerplan uitgewerkt waarin dit integraal terugkomt. De wethouder stelt voor om de motie aan te houden.

Wethouder Jongen geeft aan dat jeugdzorg een van de pijnpunten is van deze begroting. In het afgelopen jaar is door de decentralisaties en de forse bezuiniging veel op Maastricht afgekomen. Dit heeft gevolgen voor de gemeente, maar ook voor de zorgaanbieders. In de uitvoering is dit echter nooit een probleem geweest. De zorg die nodig was, is altijd geleverd. De wethouder vindt dat iedereen daarop trots mag zijn. Vanwege het forse tekort, is ook fors gelobbyd. De financiële tegenvaller is nu iets minder fors uitgevallen dan gevreesd. Het college is blij met deze eenmalige uitkering. Daarnaast is het college ook bezig met de draaiknoppen voor de toekomstige invulling van de jeugdzorg. De wethouder deelt ook de mening van het CDA over de laagdrempeligheid en de kwaliteit. Dat zijn nog altijd de uitgangspunten. Via de monitoring wordt de raad geïnformeerd, zodat de raad de vinger aan de pols kan houden. Verder deelt de wethouder de opvatting van GroenLinks dat de integraliteit van het 1G1P1R eerder had gemoeten. Anderzijds hebben de gemeente en de zorgaanbieders het nodige voor de kiezen gekregen. Nu is men bezig met de jeugdzorg 2.0 en wordt samen met de aanbieders en de verwijzers gekeken hoe aan 1G1P1R verder gestalte kan worden gegeven. De verwachtingen van de wethouder zijn in dezen hooggespannen. Verder is de wethouder ook blij met de steun vanuit de raad ten aanzien van de uitbreiding van de voorschoolse en vroegtijdige educatie. De wethouder hoopt in het voorjaar met concrete plannen te komen. Verder is de wethouder ook heel blij met de interactie met de raad in de werkgroep onderwijs, die bij het masterplan de vinger aan de pols houdt. Dat is erg belangrijk en erg cruciaal. Daarnaast is de wethouder ook blij met de interactie met Stichting LVO. De wethouder hoopt dat begin volgend jaar het integrale huisvestingsplan kan worden vastgesteld.

Vervolgens stelt de wethouder vast dat het dictum van motie 4.1 – investeer in integraal onderwijs – een beetje achterhaald is. Er wordt opgeroepen om de IKC's actief te informeren dat het nu mogelijk is medewerkers werkzaam in PO of een opvangorganisatie (bijv. de interne trajectbegeleiders) zonder btw-afdracht in te zetten in zowel PO als de opvangorganisatie. Die informatie ligt immers sinds twee weken bij de IKC's. Ten aanzien van het huisvestingsbeleid van de IKC's in het kader van de kinderopvang geeft de wethouder trots aan dat de VNG, Maastricht als een van de voorbeeldprojecten ziet. Sinds 2015 werkt men op dit gebied samen. De wethouder roept dan ook op om deze motie in te trekken.

In antwoord op de vraag van de SPM over sport geeft de wethouder aan dat een raadsinformatiebrief wordt opgesteld, zodat de raad hierover optimaal wordt geïnformeerd (toezegging).

Wethouder De Graaf stelt vast dat wethouder Janssen al uitgebreid op de opmerkingen van het CDA over de buurten is ingegaan. Verder geeft het college op verschillende manieren aandacht aan eenzaamheid onder ouderen. Vanuit de Speerpunten Toekomstagenda Senior in Maastricht in de periode 2016–2018 is eenzaamheid onder ouderen op verschillende manieren opgepakt, bijvoorbeeld door het faciliteren en ondersteunen van faciliteiten van en door ouderen, ontmoetingsdagen en samen eten, bewegen en ontmoeten in de wijk. Momenteel worden door beroepskrachten en ervaringsdeskundigen workshops over het thema eenzaamheid gegeven. Verder benaderen de sociale teams – bijvoorbeeld in Wittevrouwenveld – in het kader van kerst ook ouderen en kinderen. Daarnaast wordt in de huiskamers ook aandacht besteed aan eenzaamheid. Op basis van de uitkomsten van de Seniorenmonitor 2018 wordt ook bekeken welke aanpassingen noodzakelijk zijn bij de huidige aanpak van eenzaamheid. Hierover volgt in het voorjaar 2019 een voorstel. Er komen echter geen extra middelen vanuit het ministerie van VWS, omdat Maastricht net niet groot genoeg is. Vanuit het ministerie is wel aangegeven dat Maastricht gebruik kan maken van een aantal instrumenten en de wethouder heeft haar interesse daarin betoond. De wethouder zal dan ook



bekijken hoe dit in Maastricht geïmplementeerd kan worden. De raad wordt hierover nog geïnformeerd (toezegging).

In antwoord op de PvdA en de LPM geeft de wethouder aan dat sinds de decentralisaties, de situatie in de buurten heel erg is veranderd ten opzichte van de tijd van buurtgericht werken. De buurtplatforms zijn geleidelijk aan omgevormd naar nieuwe netwerkorganisaties van actieve bewoners, die van de gemeente Maastricht vooral een faciliterende rol verwachten. De rol van de vroegere stadsdeelleider is veranderd naar een partner in dat netwerk, die stimuleert en ondersteunt en de bewoners in de eigen kracht zet en die de vrijwilligersorganisaties de weg wijst en waar nodig verbindingen legt.

De **PvdA** (Fokke) vindt dat het een het ander niet hoeft uit te sluiten. Men heeft stevige buurten nodig. Verder is in de bestuursrapportage ook vastgesteld dat veel buurten het bijltje erbij neer hebben gegooid. Men heeft echter toch ook oren en ogen in de wijk nodig. De stadsdeelleider signaleerde vroeger zaken. Is de wethouder bereid om over het invoeren van een stadsdeelleider na te denken? Dat was vroeger namelijk de kracht van de stad.

Wethouder De Graaf legt uit dat de rol van de stadsdeelleider heel erg is veranderd. Er is een doorontwikkeling geweest van de procescoördinatoren zelfsturing. Er zijn buurtnetwerken. Er zijn sociale teams waarin soms ook vrijwilligers zitten. De wethouder vraagt wat de PvdA daaraan extra toegevoegd wil zien, want in de buurten wordt al heel veel gedaan. Het klopt echter ook dat niet alle buurtnetwerken heel goed functioneren. Men is echter nog bezig met dit proces. De wethouder vraagt wat de PvdA verwacht.

De **PvdA** (Fokke) legt uit dat de stadsdeelleider vroeger zaken zoals een verslaafdenopvang aan de buurt uitlegde en de buurt daarin meenam. Nu worden mensen overvallen door plannen en starten mensen bijvoorbeeld een handtekeningactie tegen de opvang van het Leger des Heils. Dit gebeurt omdat men de mensen niet meeneemt. Vroeger had de stadsdeelleider een coördinatiefunctie. De PvdA vraagt om hierover na te denken.

Wethouder De Graaf legt uit dat de procescoördinatoren zelfsturing ook actief zijn in de buurten en als iets misgaat in de communicatie met de buurten, moet dit opgelost worden. De wethouder vindt echter niet dat hiervoor een nieuwe functie gecreëerd moet worden. Men kan ook niet zeggen dat de huidige werkwijze totaal niet functioneert.

De **PvdA** (Fokke) stelt vast dat iedereen vindt dat burgerparticipatie een groot goed is. De PvdA stelt ook vast dat mensen zich kennelijk niet heel erg betrokken voelen bij de stad. Dat ziet men ook bij de gemeenteraadsverkiezingen. De PvdA vindt dat het stadsbestuur zich moet inspannen om de mensen meer te betrekken bij wat in de stad gebeurt. Dat is de rol van het bestuur. De PvdA vraagt nogmaals om hierover na te denken.

Wethouder De Graaf zal deze opmerking meenemen. Verder herkent het college zich niet in de opmerking van de SP dat weinig gebruik wordt gemaakt van het pgb. Uit de cijfers van het CAK blijkt immers dat de gemeente Maastricht in principe hoger scoort op het aantal pgb's dan het landelijke gemiddelde. Er is wel een afname van 2017 naar 2018, maar dit is nog steeds hoger dan het landelijke gemiddelde. Het Wmo-beleid biedt ook de ruimte aan inwoners om een maatwerkvoorziening in de vorm van een pgb af te nemen. De wethouder ziet dan ook geen noodzaak voor een onderzoek. Het team Wmo zou eventueel wel kunnen nagaan waarom mensen voor een pgb kiezen.

Verder is vandaag in het college de contourennota onafhankelijke cliëntondersteuning besproken, evenals de bestemming van extra middelen uit de decentralisatie-uitkering. Maastricht is immers ook koplopergemeente op dat gebied. Deze nota komt samen met de raadsinformatiebrief naar de raad. Als uitwerking daarvan vindt ook een verbeteringslag plaats ten aanzien van de communicatie bij de toegang en bij de sociale teams. Er wordt meegenomen dat er een formele en informele onafhankelijke cliëntondersteuning is en dat dit uitgevoerd kan worden. Daarnaast worden ook kwaliteitseisen geformuleerd die burgers ook inzicht moeten bieden in welke organisaties wel of geen (vrijwillige) cliëntondersteuning bieden.

De wethouder herkent ook de knelpunten op het gebied van wonen en zorg. Mensen die zich inschrijven, krijgen echter wel binnen een jaar een woning. Dat streven geldt ook voor mensen die rolstoelafhankelijk zijn, maar dit hangt ook af van het aanbod. Mensen die zich inschrijven met een woonwens hebben inderdaad te maken met twee grote knelpunten. Voor mensen onder de 55 jaar die een woning nodig hebben is inderdaad weinig aanbod, omdat de meeste woningen voor rolstoelgebruikers inderdaad voor 55plus zijn. Daarnaast zijn woningen die geschikt zijn voor elektrische rolstoelen ook doorgaans groter en daarmee ook duurder. Het komend jaar komen extra rolstoelwoningen erbij in het kader van de prestatieafspraken met de corporaties. Het college zal deze knelpunten oppakken in samenwerking met Samen Onbepakt, om te komen tot een betere matching van vraag en aanbod.

Verder zijn de problemen bij Welzorg bekend bij het college. Dit heeft ook al geleid tot een stevige aanscherping van het contractbeheer. Daarnaast worden sinds 2017 de prestaties van Welzorg ook nauwgezet gevolgd. Er is sprake van een stijgende lijn, maar geen constante. De signalen worden



nauwlettend gevolgd en dit wordt periodiek opgenomen met het contractbeheer. Verder zijn inderdaad veel vrijwilligers nodig. Het college heeft ook aandacht voor vrijwilligersorganisaties die het mogelijk moeten maken dat mensen met een achterstand of een handicap ook vrijwilligerswerk kunnen doen. Sommige vrijwilligersorganisaties hebben echter niet de juiste kennis in huis. Vanuit het samenwerkingsverband van vrijwilligersorganisaties op het gebied van zorg, ZorgSaam, worden ook opleidingsmogelijkheden geboden om de kennis bij de vrijwilligersorganisaties specifiek voor deze doelgroep te vergroten. Het college bekijkt nog of dit in 2019 uitgebreid moet worden.

Verder klopt het inderdaad dat de gemeente voor 2019 een eenmalig budget heeft voor seksuele intimidatie bij het uitgaan, voor een gebundelde aanpak vanuit veiligheid, welzijn en zorg. De bedoeling is om de integrale bundeling structureel voort te zetten. Indien een extra financiering toch nog nodig is, moet dit worden georganiseerd.

In antwoord op PVM over het dossier zwerfjongeren en het vinden van een geschikte locatie voor het Time Out House geeft de wethouder aan dat zij dit ook graag anders had gezien. De gemeente blijft hiermee bezig en is nog steeds op zoek naar een geschikte locatie. De gemeente neemt de opvang van alle dak- en thuislozen ook mee in de innovatie van de maatschappelijke opvang. Hierover is de gemeente in gesprek. De wethouder onderstreept ook dat er iets moet gebeuren. Soms zit het ook niet zozeer in de opvangplekken zelf, maar in de vormen van opvang. De wethouder is hiermee met de werkgroep in gesprek.

In antwoord op 50PLUS geeft de wethouder vervolgens aan dat het college geen intentie heeft om het voorzieningenniveau te wijzigen. Verder is de gemeente ook op allerlei fronten bezig om het voorzieningenniveau te verbeteren. In de prestatieafspraken met de corporaties is ook aandacht voor ouderen en daarbij zijn ook de zorgpartijen aangehaakt, zodat in de toekomst meer mogelijkheden worden gecreëerd.

In antwoord op de LPM geeft de wethouder aan dat de Antidiscriminatievoorziening Limburg (ADV Limburg) een wettelijke taak is waarbij Maastricht een regionale functie vervult en waarvoor Maastricht ook rijksbudget ontvangt.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt per interruptie op dat dit rijksgeld ook belastinggeld is van de burger. De vraag is of dit opgetuigd moet worden met een directeurssalaris. Men zou immers ook een telefonisch meldpunt bij de gemeente kunnen inrichten. Misschien kan de wethouder dit heroverwegen en hierop bezuinigen?

Wethouder De Graaf legt nogmaals uit dat dit een wettelijke taak is. Verder houdt de gemeente zich ook netjes aan de Wet normering topinkomens. Dat is dus gereguleerd. Daarnaast heeft de wethouder vooralsnog geen intentie om op de Antidiscriminatievoorziening Limburg te bezuinigen.

Verder sprak de LPM (Nuyts) ook de legendarische woorden; 'het geld moet naar Mara'. De wethouder vindt dit op zich ook een goed idee. De wethouder stelt echter ook vast dat wethouder Aarts dit al goed heeft uitgelegd. De raad heeft de tekorten in het sociale domein goed in het vizier. De lobby naar Den Haag was ook de succesvolste draaiknop. Daarnaast zal de raad in de toekomst ook keuzes moeten maken. De wethouder is in ieder geval blij dat de raad heel sociaal bewogen is.

De PvdA (Fokke) doet een beroep op het sociale, linkse hart van wethouder De Graaf. Waarom heeft de SP wethouder zich niet hard gemaakt dat het geld van de stroppenpot naar het sociale domein gaat?

Wethouder De Graaf vindt de uitleg van wethouder Aarts over de financiën en de draaiknoppen helder en zij sluit ook bij de keuze van het college aan. Verder is het sociale domein verdeeld over drie verschillende wethouders. Wethouder De Graaf gaat over de Wmo, welzijn en gezondheid, maar dus niet over het hele sociale domein. De opmerking; 'het geld moet naar Mara' was dus wel prettig, maar niet geheel correct.

Wethouder Aarts legt nogmaals uit dat geld van de stroppenpot wel degelijk gebruikt is voor het sociale domein.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt op dat er vroeger ook draaiknoppen waren bij de huishoudelijke hulp. De uren zijn toen gereduceerd, terwijl dit ook een openeindregeling was. De fractie wil graag dat men niet aan de draaiknoppen hoeft te draaien omdat er meer geld in kas is. Dat was de bedoeling van de opmerking 'het geld moet naar Mara'.

Wethouder De Graaf legt uit dat deze taakstellingen nu niet aan de orde zijn. De kwaliteit van de voorzieningen wordt op peil gehouden.

GroenLinks (Korsten) stelt vast dat het extra geld in de reserves gaat, omdat alles al gedaan wordt. Verder kan nog worden gezien of meer voor 2019 gedaan kan worden. Klopt dit beeld?

Wethouder Aarts legt uit dat er in het sociale domein bij de uitvoering van het beleid enorme tekorten waren – 8 tot 30 miljoen euro jaarlijks – die telkens gedekt werden vanuit de algemene middelen. Het geld van de stroppenpot vanuit het Rijk is gebruikt voor 2018 en 2019. Dat was al gehalveerd bij het coalitieakkoord en wat nog over was van de eerste jaren, gaat af van de eerste 8 miljoen euro van de



stropenpot. Deze draaiknop wordt dus al voorzien. Wat overblijft, wordt gestort in het rekeningresultaat. Het rekeningresultaat zal aan het einde van het jaar 2018 worden bekeken. Bij de Berap was een negatief resultaat van 1,3 miljoen euro voorspeld en wat nu overblijft van dat resultaat, gaat naar de incidentele dekkingen die nu voorliggen. De draaiknoppen over de jaren zijn al met geld gerepareerd.

GroenLinks (Korsten) stelt vast dat dit een pleidooi is om het geld niet extra te gaan bestemmen. GroenLinks vindt dit verstandig.

In antwoord op de motie 9.2 – investeer in jeugd – legt **wethouder De Graaf** uit dat daarin een aantal zaken door elkaar lopen. De wethouder denkt dat daar waar in deze motie het woord jeugdzorg is gebruikt, het woord jeugdgezondheidszorg had moeten staan. Jeugdzorg in die zin is ook geen onderdeel van de GGD Zuid-Limburg en de armoedebestrijding – portefeuille wethouder Janssen – ook niet. Het beleid van de jeugdgezondheidszorg is echter wel heel belangrijk in het kader van de jeugdzorg. Men hoopt uiteindelijk immers dat er minder jeugdzorg nodig zal zijn. Deze koppeling is dan ook terecht.

De wethouder kan in ieder geval wel iets met preventie in de richting van de GGD. De wethouder is met de GGD bezig over de vorming van een Jeugdgezondheidszorg (JGZ). Het college gaat dus graag in gesprek met de GGD Zuid-Limburg over het borgen van een evenwichtig preventieprogramma in de inhoudelijke plannen van de GGD in het kader van die Jeugdgezondheidszorg. Het college zal aan de GGD vragen om vooral aandacht te besteden aan de verhouding tussen primaire en secundaire en tertiaire preventie in het nieuwe beleidsplan. Dit wordt in de motie ook een beetje gevraagd. Daarmee wordt de rol van de Jeugdgezondheidszorg beter geborgd als eerste partner voor de gemeente en juist ook bij het voorkomen van jeugdhulp. Dat geldt ook voor de genoemde preventieprogramma's en dat is belangrijk om zwaardere problemen te voorkomen. De wethouder kan dit dus meenemen in de gesprekken met de GGD Zuid-Limburg (toezegging). Het dictum van de motie bevat echter twee onderdelen. De wethouder neemt het gedeelte van deze motie over in de vorm die zij zojuist heeft toegelicht.

De voorzitter vraagt of de raad nu wil schorsen voor de dinerpauze.

GroenLinks (Korsten) wil de beantwoording door het college eerst graag afmaken. In de pauze kan men dan immers de moties goed bekijken.

De voorzitter stelt vast dat de meerderheid van de raad de eerste termijn wil voortzetten. De voorzitter verzoekt de heer Severijns om het voorzitterschap over te nemen.

De plaatsvervangend voorzitter geeft het woord aan portefeuillehouder Penn-te Strake.

De burgemeester stelt vast dat de PvdA het woord mist-communicatie ten aanzien van Plein 1992 heeft gebruikt. Helaas is de betreffende ambtenaar ziek. Inmiddels heeft de vervanger met de bewoners contact opgenomen en uitleg gegeven. Dit geldt ook voor de Havenzathe en de witte flat waar ook de gesprekken met bewoners lopen. Maar dit is inderdaad nog niet afgerond.

Verder is de evaluatie Frontière een tijd geleden naar de raad gestuurd en in het voorjaar komt het vierjarige meerjarige beleidsplan voor veiligheid. Frontière loopt immers tot 1 januari 2019. De voorstellen over de voortzetting van het beleid komen vanaf 11 december 2018 in de raad en dit loopt in die zin een beetje onhandig samen met de begroting. Dan zal ook over de zeepwinkeltjes en het drugsmeldpunt worden gesproken.

De **PvdA** (Fokke) begrijpt dit. Het is echter wel ongemakkelijk en vervelend. Dit alles is nu toch een beetje een zoekstelsel. De raad moet de informatie over Frontière immers zelf bij elkaar zoeken. De rekenkamer geeft dit ook aan in haar rapport. De PvdA had graag vanuit de raadsinformatiebrief vernomen dat het college voornemens is met het huidige Frontière te stoppen en niet uit de technische vragen van D66.

De burgemeester antwoordt dat dit voorstel in de maak is. Dit voorstel wordt op 11 december 2018 aan de raad voorgelegd. De burgemeester legt uit dat in het uitvoeringsprogramma van 2018 gelden zijn gereserveerd en de raad moet een besluit nemen over de besteding daarvan. Het college kan dan ook niet zeggen: 'we stoppen met Frontière'. Het college moet met de raad daarover in gesprek. Dat gesprek staat ook in het licht van de doorontwikkelingen, het vierjarige meerjarige beleidsplan. De vraag is ook wat men met de handhaving gaat doen. Dit hangt allemaal samen. De doorontwikkeling op het terrein van de veiligheid is belangrijk. Frontière is dus niet gestopt, maar loopt door tot 1 januari 2019. Het is vanwege die samenhang dat het college er niet voor heeft gekozen om na het doorsturen van de evaluatie te zeggen dat Frontière stopt. Het gaat om een bredere en langdurige visie op verschillende zaken die rustig met de stad en de raad moeten worden besproken.

De **PvdA** (Fokke) vraagt om de raad beter in positie te brengen. Frontière staat niet meer in de begroting en stopt per 1 januari. De PvdA vindt het vervelend om dit toevallig te moeten constateren uit de technische vragen van D66. Dit geldt ook voor Plein 1992. De PvdA vraagt om geen puzzels meer te maken. De raad



moet in positie worden gebracht. De PvdA had dit dus gewoon in de begroting willen lezen en niet via een aantal technische vragen.

De burgemeester begrijpt deze opmerkingen niet goed. De raad moet immers nog een beslissing nemen over Frontière.

De **PvdA** (Fokke) vindt dat een reservering voor Frontière in de begroting had moeten staan indien de burgemeester door wil gaan met Frontière.

De burgemeester antwoordt dat daarvoor wel 250.000 euro in de begroting staat opgenomen. Daarvan zou men Frontière kunnen doen, maar het college heeft daarvoor een beter idee. Zo moet de PvdA het zien.

Verder wordt ook nota genomen van de druggerelateerde overlast op de Groene Loper. Daarop wordt ook geacteerd. Verder mist de burgemeester ook de wijkagent. Het is wel heel goed nieuws dat Limburg gisteren 7,5 miljoen euro incidenteel binnen heeft gehaald voor de politie voor de komende 3 jaar. Limburg heeft relatief het grootste bedrag ontvangen van heel Nederland en daarvan kunnen bijvoorbeeld wijkagenten worden betaald.

Daarnaast wil de burgemeester ook graag reageren op een aantal onjuiste veronderstellingen. Er is wel degelijk een netwerkambtenaar Jihadisme bij de gemeente Maastricht aangesteld sinds circa een half jaar. Maastricht is echter zeker geen broedplaats voor Jihadisten. De burgemeester heeft de radicaliseringscijfers. Deze cijfers worden ook aan de raad verstrekt. De burgemeester heeft vorige week ook een gesprek gehad met de AIVD en de NCTV en zij geven in grote lijnen beelden. Maastricht is dus geen broedplaats voor Jihadisten. De burgemeester hoopt dan ook echt dat de PVV dit niet meer zegt, want dit doet geen goed aan de veiligheidsbeleving. De burgemeester hoort het ook graag als de PVV andere cijfers heeft, maar het is niet goed om dit zomaar te beweren. Dat is zorgelijk.

Verder is er inderdaad geld voor uitgeprocedeerde asielzoekers, maar ook voor junks, voor preventieprogramma's en voor dealers. Maar dat er daarom geen wijkagenten zouden zijn, is een verkeerde veronderstelling. De burgemeester vraagt aan de PVV om met feiten te komen. Dit geldt ook voor de meldingen. De burgemeester kan immers aantonen dat 1.000 meldingen zijn over drugsoverlast. De burgemeester deelt echter ook de opvatting dat dit er meer hadden kunnen zijn. De burgemeester gelooft het ook als mensen moe zijn om te melden. Vooralsnog zijn er echter meer dan genoeg meldingen. De burgemeester vraagt om de cijfers aan te reiken, indien men deze mening niet deelt.

Ten slotte geeft de burgemeester ten aanzien van motie 5.1 – advertentie in huis-aan-huisbladen – aan dat er geen voorstel ligt om VIA Maastricht af te schaffen. De burgemeester heeft dit in de raadsronde ook al gezegd. Wel is in diverse onderzoeken geconstateerd dat 97-99% van de bewoners van Maastricht – en ook van de rest van het land – digitaal bereikbaar is. Verder is er landelijk een wet in de maak die oplegt dat de gemeenten volledig digitaal moeten gaan publiceren. Het college is dus niet van plan om VIA Maastricht af te schaffen. Het college heeft inmiddels advies gevraagd aan de commissies senioren, sociaal domein, jongeren en integratie en mondialisering hoe zij denken dat de gemeente de burger moet bereiken. Het college werkt nu verder aan dit interessante thema.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie om een keer een onderzoek te doen naar meldingsmoeheid. De fractie heeft dit ook al eerder gevraagd. PVM hoort op straat namelijk heel vaak dat mensen het moe zijn om te melden.

De burgemeester antwoordt dat in de veiligheidsmonitor een onderzoek wordt gedaan op buurt- en wijkniveau naar de meldingsmoeheid. Deze cijfers zijn al eerder aan de raad verstrekt, maar de veiligheidsmonitor zal nog een keer worden aangereikt (toezegging).

Verder kost VIA Maastricht 75.000 euro per jaar. Dit staat opgenomen in de begroting. VIA Maastricht blijft dus in de lucht als de raad instemt met deze begroting. Verder wordt alles gedaan om de communicatie te verbeteren.

De **PvdA** (Fokke) vindt dit heel goed. Wel vraagt de PvdA aandacht voor mensen die moeite hebben met digitale communicatie. De PvdA vindt de inclusieve samenleving heel belangrijk en wil graag suggesties meegeven voor de komende jaren. De PvdA is ook benieuwd naar het raadsvoorstel.

De burgemeester is het hiermee helemaal eens. De burgemeester zal de raad hierbij betrekken, maar ontraadt echter wel de motie.

De **PvdA** (Fokke) trekt daarop de motie in.

De plaatsvervangend voorzitter geeft het woord aan de voorzitter voor het voorzitterschap.

De voorzitter geeft aan dat motie 9.3 – eDemocratie – van Maastricht: Open Eerlijk Democratisch inmiddels is aangepast.



Motie 9.3 M:OED eDemocratie (aangepast)

Besluit:

- het college van burgemeester en wethouders op te dragen om de integratie van digitale tools mee te nemen in het genoemde plan van aanpak in 2019,
- het college van burgemeester en wethouders op te dragen om digitale democratisering als uitgesproken ambitie toe te voegen in het opstellen van sociale innovatieve experimenten voor 2020,
- de gemeenteraad en haar leden proactief mee te nemen in de ambtelijke informatievoorziening rondom dit thema.

De voorzitter schorst de vergadering voor de dinerpauze.

Mevrouw Nuyts verlaat de vergadering om 18.20 uur.

Schorsing 18.20 – 19.16 uur

Tweede termijn

De voorzitter heropent de vergadering voor de tweede termijn.

Het **CDA** (Peeters) gaat nu in op de portefeuille verkeer. De stad is in beweging. De verkeersstromen in Maastricht-West en in het bijzonder de Tongerseweg, worden in kaart gebracht, samen met de Belgische bureaus. In België zijn ook pas lokale verkiezingen geweest. Het CDA vraagt om desondanks toch vaart te maken. Het CDA ondersteunt een snelle aanpak. Het CDA geeft daarvoor nog een suggestie mee. De fractie vraagt om te zoeken naar een naam voor dit project die minder afhoudend klinkt dan 'Weren vrachtverkeer uit België'.

Verder is de aanpak van het busstation langeafstandsbussen aan de Meerssenerweg opgenomen in de begroting. Dit is een noodzakelijke ingreep en tevens een grote wens van het CDA. Door deze begroting kan hiervan in 2019 werk worden gemaakt. Het coalitieakkoord wil het fietsen ook faciliteren en dat is ook een van de pijlers van de voortzetting van het project Maastricht Bereikbaar. Maar de infrastructuur laat nog te wensen over en vooral de stallingmogelijkheden. Niet voor niets heeft het CDA recent meermaals bij de wethouder aan de bel getrokken. Investeren in de fiets als een waardig vervoersmiddel betekent enerzijds meer fietsparkeerplekken realiseren. In het coalitieakkoord staat dit ook en dit wordt dan ook gedaan. Anderzijds zal, waar dit leidt tot overlast, men ook acties moeten ondernemen in de vorm van fysieke oplossingen, handhaving of fietscoaches. De fractie stelt vast dat de wethouder op korte termijn een pilot start in de binnenstad. Het CDA vindt dat in ieder geval ten aanzien van de hotspots de pilot handhaving ingezet moet worden. Het leek immers alsof er voor handhaving geen budget was.

Verder dankt het CDA het college voor de reacties. Het CDA heeft al nadrukkelijk gevraagd naar de laagdrempelige wijkloketten. Er is dus nu een mooie ontwikkeling gaande en het CDA vraagt om in de loop van het jaar te laten zien, waar dat gaat landen en om de vooruitgang te laten zien. Daarnaast is de vraag over de middenzaal afdoende beantwoord door de wethouder. Verder ondersteunt het CDA de oproep van de PvdA over de participatieparagraaf ook van harte. Dat is immers iets waar de stad om vraagt. Daarmee kan men namelijk ook zien als een belangrijke pijler wordt gemist.

Daarnaast vraagt het CDA over de ontschotting van de ambtelijke organisatie, of de projectgelden juist ook beoogd zijn om extra fte's aan te trekken. Het CDA had begrepen dat dit ook zou worden gebruikt om te investeren in het ambtelijke apparaat.

Verder vindt het CDA ook heel goed dat de woonwageneigenaren op de agenda van de wethouder staan. Het CDA vraagt om de twee lijsten – de inschrijvingen voor de vaste woningen en de lijst voor de standplaatsen – apart te betrachten op het moment dat de wethouder met de corporaties spreekt. Ten aanzien van motie 4.1 volgt het CDA de opvatting van het college. Het CDA stemt daarom tegen. Dit geldt ook voor motie 4.2. Het CDA ziet wel ruimte dat dit in het verdere beleid geïntegreerd kan worden. Verder is motie 5.2 al een onderdeel van de huidige begroting. Het CDA gaat daarom hierin niet mee. Ten aanzien van motie 8.1 vraagt het CDA aan PVM om de motie aan te houden als drukmiddel.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt per interruptie op dat de pilot net achter de rug is. Daarom heeft het houden van nog een pilot ook geen zin. PVM vraagt in de motie om de fietscoaches eerst hun werk te laten doen. Mocht dit niet werken, kan men alsnog gaan handhaven. Het gaat ook inderdaad over alle fietsers en niet alleen de studenten.

Het **CDA** (Peeters) antwoordt dat de wethouder een pilot wil houden om de hotspots aan te pakken. Momenteel kan men echter ook gewoon handhaven, zoals nu al in de Helmstraat gebeurt. De pilot moet gaan bekijken of de handhaving bij de hotspots voldoende is.

Ten aanzien van motie 8.2 geeft het CDA aan dat deze motie overbodig is. Dit gebeurt immers al. Ten aanzien van motie 8.3 volgt het CDA het college. Verder heeft het CDA begrepen dat de wethouder



motie 9.1 grotendeels overneemt. M:OED zal ook nog aangeven wat met de motie moet gebeuren. Daarnaast kan het CDA nu nog niet ingaan op de moties 9.2 en 9.3 omdat M:OED deze moties ook nog aanpast. Het CDA geeft ten aanzien van motie 9.4 aan dat het splitsingsbeleid breder is dan alleen de studentenoverlast. Het CDA is het helemaal eens met de eerste bullet van de motie. Daarnaast is bullet 2 te eng geformuleerd. Worden de moties 9.5 en 9.6 nog gewijzigd? Het CDA zal straks terugkomen op de moties van M:OED.

Ten aanzien van motie 13.1 heeft het CDA begrepen dat de cijfers over grofvuil nog aangeleverd worden. Het besluit kan worden genomen als alle cijfers er zijn. Ten slotte steunt het CDA motie 13.2 niet, omdat de fractie de parkeerplaatsen van de P&W- en P&R-locaties niet wil koppelen aan de parkeerplaatsen in het centrum. Dit staat ook in het coalitieakkoord. Bovendien zal de wethouder dit in de komende periode ook oppakken.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) vindt dat het college goed gereageerd heeft op de standpunten van de fractie. Verder is de SPM ook tevreden over het aanbod van wethouder Jongen om te komen met een raadsinformatiebrief over sport. Daarnaast roept de fractie D66 en de PvdA op om motie 4.2 aan te houden totdat het structuurplan in het voorjaar in de raad wordt besproken. De fractie zal te zijner tijd deze motie dan steunen. Verder roept de fractie de collega's ook nog op om moties in de toekomst eerder aan te reiken, zodat de moties goed binnen de fracties besproken kunnen worden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is het eens met de SPM. Het zou echter ook fijn zijn als informatie vanuit het college eerder wordt aangereikt. Vindt de SPM ook dat dit soms tekortschiet?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat de raad de begroting meer dan een maand geleden heeft ontvangen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft bijvoorbeeld ook naar cijfers gevraagd, die nog niet zijn ontvangen ofwel erg laat. Soms moet men daarom later komen met een motie.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) roept nogmaals op om moties eerder kenbaar te maken.

De **PvdA** (Fokke) stelt vast dat men vanavond ook genoeg tijd heeft om over de moties na te denken. De PvdA zal ook met alle plezier een motie eventueel aanhouden. De PvdA denkt echter ook dat niet veel moties van de oppositie zullen worden overgenomen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) geeft als voorbeeld motie 4.2, waarbij de fractie heeft opgeroepen om deze motie aan te houden totdat het structuurplan wordt besproken. Dan kan dit integraal worden bekeken.

Ten aanzien van motie 5.2 geeft de fractie aan dat dit onderdeel uitmaakt van het coalitieakkoord. De SPM volgt dan ook het college in dezen. Ten aanzien van motie 8.1 volgt de fractie ook het voorstel van de wethouder om eerst de zaken goed op een rij te zetten en vervolgens te evalueren. Verder volgt de SPM bij motie 8.2 ook het advies van het college.

Daarnaast maakt de tarifiering van het grofvuil onderdeel uit van de gemeenschappelijke regeling. De SPM volgt dan ook de opvatting van het college. Verder wordt motie 9.1 aangehouden en de fractie wacht de eventuele aanpassing van deze motie af. Bij motie 9.2 zijn twee beleidsvelden in een motie samengevat. Het college gaat mee wat betreft de gezondheidszorg. De fractie wil echter het aanvalspect van de armoede afwachten en kan motie 9.2 daarom niet steunen. Verder wil de fractie ook de technische ontwikkelingen rondom motie 9.3 afwachten. Dit zou wel heel goed binnen de sociale innovatie van het coalitieakkoord passen. Ten aanzien van motie 9.4 wil de SPM ook graag het advies van het college volgen. Deze motie wordt ontraden. De fractie roept M:OED op om de motie aan te houden. Daarnaast vindt de fractie dat de aanpassing van de subsidiecriteria (motie 9.5) meer tijd en zorgvuldigheid vraagt. Het thema moet op de agenda blijven staan, maar een uitspraak hierover doen is te vroeg. Ten aanzien van motie 9.6 volgt de fractie ook het advies van het college. Verder bestaat gratis ophalen van grofvuil niet. De fractie voelt ook niets voor een ozb-verhoging en zal daarom ook het advies van het college ten aanzien van motie 13.1 volgen. Dit geldt ook voor motie 13.2.

GroenLinks (Korsten) dankt iedereen voor de inbreng en de antwoorden. Allereerst geeft GroenLinks de burgemeester een compliment voor haar bijdrage aan het extra budget voor de politie. Het zou heel fijn zijn als hiervan extra wijkagenten betaald kunnen worden. Verder vraagt GroenLinks nogmaals om een gevisualiseerde kalender van bijvoorbeeld alle rapporten, zodat men de samenhang van zaken goed kan zien. Verder is GroenLinks ook heel blij dat de gebiedsgebonden teams in wijken als een pilot worden ingezet. GroenLinks vindt dit een heel goede stap en wenst hen veel succes.

GroenLinks is ook heel erg blij dat de PvdA zeer helder heeft verwoord hoezeer de raad afstand neemt van de woorden en het beeld dat de PVV heeft neergezet. Daarnaast stelt GroenLinks vast dat geen amendementen zijn ingediend. Een aantal moties had men immers best in de vorm van een amendement kunnen gieten. GroenLinks vindt dat jammer. Uiteindelijk zijn vijftien moties ingediend. Dat is echter zo laat gebeurd, dat er geen tijd was om echt draagvlak daarvoor te vinden. GroenLinks vindt dit heel erg jammer.



Dat is een teken dat het woord 'samen' nog een concrete invulling bij de oppositie moet krijgen. Geen woorden zonder daden. Verder vindt GroenLinks de oproep van de PvdA om de participatieparagraaf beter in te vullen een heel goed voorstel. Dit moet worden uitgewerkt. Ten aanzien van de moties geeft GroenLinks aan vooralsnog alle adviezen van het college in dezen te volgen.

D66 (Eurlings) geeft ten aanzien van de reactie van de wethouder over de toekomstboom aan dat het een gouden iep – de ulmus wredei – is. Het is ook niet de bedoeling dat ballonnen worden geplaatst bij de bomen. De ballonnen zijn juist feestelijk bedoeld voor de eerste boom, die nu mogelijk wordt aangehouden. Verder geeft D66 wethouder Heijnen een compliment voor haar reactie op het stadsakkoord. Het is positief dat de wethouder mee wil denken. Verder hoorde D66 de wethouder ook zeggen dat de raad nog accenten kan plaatsen bij het actieplan armoede. Is dat de bedoeling of komt de raad nog echt aan zet?

Ten aanzien van de D66 motie 4.2 is het de bedoeling dat mensen echt zelf kunnen meedenken met het beleid. D66 wil het aantal bomen ook niet beperken. Verder is in het voorjaar 2019 het boomplantseizoen wel voorbij. D66 vindt dat het gaat om de bewustwording. Misschien moet het dan maar een geldplantboom worden? De fractie zal in de pauze nog hierover overleggen met de mede-indieners. Verder trekt D66 motie 4.1 in gezien het antwoord van de wethouder.

Verder wil D66 liever geld investeren in het bijvoorbeeld gratis maken van de fietsenstalling bij het station. D66 steunt de motie 8.1 niet. Verder is motie 8.2 overbodig. D66 steunt motie 8.3 niet omdat de vervuiler betaalt. Daarnaast wordt motie 9.1 aangehouden. D66 ziet ook erg uit naar een liftersplaats. Ook is D66 benieuwd naar de nieuwste versie van motie 9.2. D66 vindt ook motie 9.3 heel mooi. D66 heeft deze motie ook mee-ingediend en dankt voor de tip over het project. D66 hoopt dat meer fracties deze motie gaan steunen. Verder dient D66 motie 9.4 ook mee in. Daarnaast is D66 benieuwd naar de nieuwste versie van motie 9.5. D66 is echter nog niet overtuigd, omdat de fractie ook graag de buurtnetwerken zo veel mogelijk de ruimte wil geven. D66 ziet ook uit naar de uitwerking van motie 9.6. Verder steunt D66 motie 13.1 niet. Ten slotte wil D66 graag meer weten over de achtergrond van motie 13.2. D66 kan nu immers niet de gevolgen overzien.

De voorzitter deelt mee dat de laatste versies van de moties inmiddels in het systeem staan.

De **PvdA** (Fokke) is blij dat het college wil kijken naar de participatieparagraaf in de raadsvoorstellen. De PvdA zal hierover dan ook geen motie indienen. Verder moet over de Omgevingswet nog een goed gesprek worden gevoerd tussen de wethouder en de PvdA. Misschien komt men dan eruit. Daarnaast is de PvdA nog niet gerust over het antwoord over de buurten. De PvdA heeft in de eerste termijn ook gevraagd om de buurtwethouder weer in ere te herstellen. Deze vraag is nog niet beantwoord.

Daarnaast heeft de PvdA al gereageerd op Frontière. Verder is de PvdA blij dat het probleem met de huis-aan-huisbladen is opgelost. Daarnaast zijn in het centrum nog steeds 7.300 parkeerplaatsen en dan is het ook vrij logisch om te kunnen zien waar het probleem precies zit. Het is heel merkwaardig in een coalitie met GroenLinks dat men deze 7.300 parkeerplaatsen in het centrum gewoon accepteert. Het gaat immers om de luchtkwaliteit en de bereikbaarheid van de stad. Maar blijkbaar gaat het bij het college voornamelijk om geld. In het coalitieakkoord staan echter ook heel mooie woorden over de luchtkwaliteit. De PvdA is dan ook verbaasd over wat dit eigenlijk allemaal in de praktijk voorstelt. Dit geldt ook over de parkeervergunningen. In het coalitieakkoord staat alleen expliciet iets over de parkeertarieven en niet over vergunningen. De PvdA doet daarvoor nu een voorstel. Het antwoord van de wethouder is dat het allemaal niet kan en dat de moties ook heel laat worden ingediend. De PvdA was in de raadsronde echter al over een aantal voorstellen heel duidelijk. De coalitie heeft dus eigenlijk altijd wel een reden om niet mee te gaan met de voorstellen van de oppositie, terwijl het coalitieakkoord volstaat met het woord samen. De PvdA vindt dat GroenLinks de zaak nu ook omdraait. Democratie kan men immers niet met een schaarste knippen. Verder staat de vraag over de apparaatskosten nog steeds open. Wethouder Janssen zou deze vraag in de tweede termijn beantwoorden. Daarnaast dient de PvdA over het Theater aan het Vrijthof nog de volgende motie in.

Motie 5.3 PvdA Geen privatisering Theater aan het Vrijthof

Besluit:

het college te verzoeken de scope van het onderzoek naar verzelfstandiging van het Theater aan het Vrijthof zodanig te beperken dat van privatisering geen sprake kan zijn.

De **VVD** (Severijns) vraagt per interruptie waarom de PvdA zo tegen een privatisering van het Theater aan het Vrijthof is. Er komt nog een open discussie. Waarom sluit de PvdA een privatisering bij voorbaat uit?

De **PvdA** (Fokke) vindt dat de gemeente Maastricht het theater in eigen hand moet houden. Dan is een privatisering niet aan de orde. De PvdA zou ook ongeloofwaardig zijn als de fractie vindt dat een onderzoek kan worden gedaan en vervolgens zegt dat een privatisering een stapje te ver is.



GroenLinks (Korsten) neemt nooit het woord privatisering bij een verzelfstandiging in de mond. GroenLinks wil graag een vergelijking kunnen maken, zodat de fractie nog beter onderlegd een afweging kan maken. Het is beter om een discussie in de breedte te voeren.

De **PvdA** (Fokke) vindt cultuur in de stad heel belangrijk. Cultuur moet laagdrempelig blijven en de PvdA hecht heel veel waarde aan een eigen theater. De PvdA heeft de bodem gelegd bij de privatisering. Verder is het coalitieakkoord ook tot stand gekomen zonder al te veel gegevens. Iedereen mag ook zijn eigen keuzes maken. Dit geldt ook voor de stroppenpot. De PvdA wil dit geld extra aan jeugdzorg en Wmo besteden. Als dit naar de algemene middelen gaat, kan dit geld immers ook naar lantaarnpalen gaan. Dat geld is dan immers vrij te besteden. De PvdA dient daarom de volgende motie in.

Motie 5.4 PvdA Geld stroppenpot voor Wmo & jeugdzorg

Besluit:

Het college op te dragen het geld uit de stroppenpot te labelen en enkel aan te wenden voor de Wmo en de jeugdzorg.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) vraagt per interruptie of deze motie wel thuishoort bij de begroting 2019. Deze motie heeft immers betrekking op een begrotingswijziging voor 2018. Het is vreemd om voor dit geld dat in 2018 binnenkomt, een motie bij de begroting 2019 in te dienen.

De **PvdA** (Fokke) weet niet wanneer het geld precies binnenkomt. De begroting wordt nu ook vastgesteld. De gemeente Venlo maakt nu bijvoorbeeld in het kader van de begroting andere keuzes. De PvdA vindt deze motie heel duidelijk. De PvdA kan echter ook van deze motie een amendement maken. Dan zou de PvdA om een schorsing kunnen vragen. Dit verandert echter niets aan de zaak.

Verder is ook al heel veel gezegd in deze vergadering. Het was gedeeltelijk een goede vergadering en gedeeltelijk ook niet. 'Samen' stelt nog niet veel voor in deze gemeenteraad en de PvdA hoopt dat de werkgroep democratische vernieuwing dit misschien verandert.

Daarnaast heeft de PvdA bijna alle moties mee-ingediend. Motie 9.5 heeft de PvdA niet mee-ingediend omdat de fractie niet ziet hoe men zaken uit elkaar kan halen. Wat is politiek en wat is geen politiek? De PvdA begrijpt echter wel wat M:OED met de motie bedoelt. De PvdA kan deze motie daarom momenteel niet steunen.

De **VVD** (Severijns) is tevreden met de antwoorden van het college aangaande de milieuzone. De VVD ziet de voorstellen in januari dienaangaande dan ook graag tegemoet. De discussie kan dan worden gevoerd. Verder is het antwoord van de wethouder over de 5 miljoen euro die gereserveerd is ook goed. Daarnaast zal de VVD de PvdA motie Geen privatisering Theater aan het Vrijthof zeker niet steunen. Er zijn goede en er zijn slechte voorbeelden van privatisering van culturele instellingen. Het is jammer om dit van tevoren uit te sluiten. Daarnaast zal de VVD het collegeadvies volgen ten aanzien van de andere moties.

De **SP** (Martens) dankt en is tevreden over de antwoorden van het college. Motie 4.1 is dus ingetrokken. De SP vindt motie 4.2 sympathiek. Verder is de SP tegen motie 5.2. Daarnaast vindt de SP motie 8.1 heel sympathiek. De SP stelt vast dat de gemeente al bezig is met de fout gestalde fietsen. De SP vraagt meer duidelijkheid over de pilot en de termijnen. Verder is motie 8.2 overbodig. Daarnaast is de SP tegen motie 8.3 omdat het grofvuil ophalen onder de gemeenschappelijke regeling valt. Bovendien staat dit ook op de agenda. Verder vindt de SP motie 9.1 sympathiek. Deze motie wordt nu aangehouden. Ook wacht de SP de verdere invulling van de moties 9.2, 9.3, 9.5 en 9.6 af. Daarnaast is de SP tegen de moties 9.4 en 13.2. Ten slotte is motie 13.1 niet nodig omdat al wordt bekeken of dit uit de bijzondere bijstand kan worden betaald.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil nog graag reageren op het woord 'samen'. PVM vindt samenwerking heel belangrijk en bedankt wethouder Heijnen voor de samenwerking in dit laatste uur. Hieraan zou men een voorbeeld kunnen nemen.

Verder steunt PVM motie 4.2 niet. Daarnaast heeft de fractie de moties 5.2, 8.1, 8.2, 8.3 en 9.1 mee-ingediend. Daarnaast vindt PVM het antwoord van de wethouder aangaande motie 9.1 erg min. Was het maar zo gemakkelijk dat alleen een bordje kan worden geplaatst bij een liftersplaats. Er zijn immers ook regels verbonden aan liftersplaatsen. Verder heeft PVM de moties 9.2, 9.3, 9.4 en 9.5 ook mee-ingediend. Verder is motie 9.6 aangehouden. Daarnaast zal PVM motie 13.1 steunen. De fractie zal motie 13.2 niet steunen. PVM zal de twee andere PvdA moties over de stroppenpot en het Theater aan het Vrijthof echter wel steunen.



Maastricht: Open Eerlijk Democratisch (Lurvink) dankt iedereen voor de steun en de samenwerking. De fractie dankt ook wethouder Krabbendam voor de toezegging ten aanzien van motie 9.1. De fractie zal de motie aanhouden. M:OED vindt dat de liftersplaats zo snel mogelijk gerealiseerd moet worden. Verder heeft M:OED motie 9.2 in overleg met wethouder Janssen en wethouder De Graaf gesplitst in twee moties die nu in het systeem staan.

Motie M:OED 9.2 Investeer in jeugd (aangepast)

Besluit:

- *het college te verzoeken om in het aanvalsplan armoedebeleid, zoals benoemd in de programmabegroting 2019, ook in te zetten op persoonlijke ontwikkeling en talentontwikkeling, en hier bestaande behoeftepeilingen onder jongeren in mee te nemen,*
- *het college te verzoeken om deze motie betreffende het inzetten op primaire preventie gericht op persoonlijke ontwikkeling bij jongeren te agenderen en bespreekbaar te maken in de eerstvolgende bestuursvergadering van GGD ZL, en hierin ook aan te sturen op het uitvoeren van een behoeftepeiling onder jongeren.*

Motie M:OED 9.7 Stimuleren vroegtijdige aanvraag schuldhulp (aangepast)

Besluit:

- *het college te verzoeken om in te zetten op een reclamecampagne bijvoorbeeld via RTV Maastricht, op reclameborden bij bushaltes, etc. met een boodschap die naar burgers duidelijk maakt:*
 - *waar men kan aankloppen bij financiële problemen,*
 - *dat niemand zich hoeft te schamen voor schulden en dat het iedereen kan overkomen (de-stigmatiserende boodschap),*
 - *dat om diepere schulden en toenemende zorgen en stress te voorkomen, ze vroegtijdig moeten aankloppen bij schuldhulpverleners,*
 - *dat er een app is die mensen van alle nodige informatie voorziet en een overzicht geeft van waar mensen met financiële problemen aan kunnen kloppen,*
- *het college te verzoeken voor maart 2019 de beloofde app in het kader van armoedebestrijding te ontwikkelen.*

Maastricht: Open Eerlijk Democratisch (Lurvink) vindt verder ook dat motie 9.3 de grootste potentie heeft. In overleg met wethouder Heijnen is een formulering gevonden waarmee men verder kan. Deze motie wordt mee-ingediend door de PvdA, PVM en D66. De doelstelling is gewijzigd in ambitie. Daarnaast zijn de overwegingen ook aangepast.

Motie M:OED 9.3 eDemocratie (aangepast)

Besluit:

- *het college van burgemeester en wethouders op te dragen om de integratie van digitale tools mee te nemen in het genoemde plan van aanpak in 2019,*
- *het college van burgemeester en wethouders op te dragen om digitale democratisering als uitgesproken ambitie toe te voegen in het opstellen van sociale innovatieve experimenten voor 2020.*

De gemeenteraad en haar leden proactief mee te nemen in de ambtelijke informatievoorziening rondom dit thema.

Verder brengt M:OED motie 9.4 gewoon alsnog in stemming. Dit is een belangrijk signaal. Het is ook belangrijk om de data zo goed als mogelijk te analyseren.

Daarnaast is motie 9.5 als volgt aangepast.

Motie M:OED 9.5 Subsidiecriteria (aangepast)

Besluit:

- *het college van burgemeester en wethouders op te dragen het huidige subsidiebeleid met betrekking tot buurtnetwerken tegen het licht te houden met als doel duidelijke kaders te stellen hieromtrent,*
- *het college van burgemeester en wethouders op te dragen om het proces doorlopend aan de raad te rapporteren.*



Ten slotte is het de bedoeling van motie 9.6 om het college de ruimte te geven om te zoeken naar nieuwe alternatieven en te bekijken hoe de gemeente organisaties kan helpen en faciliteren bij hun duurzame beleid.

Motie M:OED 9.6 "Single-use" plastic (aangepast)

Besluit:

Het college van burgemeester en wethouders op te dragen om:

- *te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om alternatieven van 'single use plastics' te verwerken in bestaand evenementenbeleid,*
- *actief mee te denken met organisatoren die aangeven graag alternatieven voor 'single use plastics' te willen gebruiken,*
- *te onderzoeken of er een revolverend fonds kan worden ingesteld waarbij organisatoren alternatieven voor 'single use plastics' kunnen lenen, huren, of uiteindelijk kopen,*
- *bovenstaande resultaten uiterlijk in Q2 te presenteren aan de gemeenteraad.*

M:OED wil als kleine fractie met weinig ervaring, graag veel consensus vinden en bruggen slaan in plaats van muren bouwen. Dat is echt de moeite waard. Men staat hier immers samen voor de stad en haar bewoners. Dat is de wens en droom van M:OED.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vindt dat alles inmiddels is gezegd. De beantwoording van het college en de portefeuillehouder van veiligheid was helder. De burgemeester heeft ook antwoord gegeven op de vraag die aan de PVV is gesteld. De PVV zal motie 9.1 niet steunen omdat een lifterplaats meer kost dan alleen het plaatsen van een bordje. Verder ziet de fractie de parkeerplaatsen in de binnenstad als een noodzaak om toch de middenstand te kunnen blijven bedienen.

50PLUS (Van Est) dankt het college voor de beantwoording en de toezeggingen. Gratis bestaat niet, maar geen pijn bestaat ook niet. De fractie is tegen het verplaatsen van pijn. Verder blijft 50PLUS het oneens met wethouder Aarts over de sluitende en solide begroting en het inzetten van reserves. De fractie herhaalt de vraag hoelang uit deze reserves geput kan worden. De wethouder heeft alleen gezegd dat dit niet eeuwig kan doorgaan. 50PLUS vindt dat de raad niet in haar kracht wordt gezet bij haar kaderstellende taak. Daarom dient 50PLUS de volgende motie in. 50PLUS heeft namelijk eerst de beantwoording van het college afgewacht.

Motie 50PLUS 12.1 Solide begroting (aangepast)

Besluit:

verzoekt het college om:

een solide begroting op te leveren waarbij uitsluitend uitgaven gehonoreerd worden welke gedekt zijn door concrete onderbouwingen.

Verder had 50PLUS ook andere verwachtingen over deze begroting. 50PLUS zal alle begrotingswijzigingen ook kritisch blijven volgen. Daarnaast heeft 50PLUS ook al gevraagd naar een planning van alle plannen van aanpak. 50PLUS heeft echter nog geen antwoord gehoord. Daarom dient de fractie nog een motie in.

Motie 12.2 50PLUS Concretisering plan van aanpak, pilot (aangepast)

Besluit:

verzoekt het college om:

- *voor het kerstreces een overzicht op te leveren van de opleverdatum van ieder plan van aanpak en de criteria waaraan het plan van aanpak moet voldoen,*
- *voor het kerstreces een overzicht op te leveren van de duur van de pilots,*
- *voor het kerstreces aan te geven op welke wijze de gemeenteraad bij de uiteindelijke besluitvorming betrokken wordt.*

Beide moties worden gesteund door M:OED, de PvdA, PVM en de LPM.

50PLUS merkt verder op dat de vragen ten aanzien van de knelpunten van de afslagen van de A2 als gevolg van de tunnel ook nog niet zijn beantwoord. Verder is de vraag over de leegstand en de vraag over de dekking niet beantwoord. Ten aanzien van de lifterplaats zou het ook goed zijn als meer aandacht wordt gegeven aan de Belgische en Duitse burens. De tekst van het bordje zou dan ook in het Frans en het Duits moeten worden weergegeven.



De fractie vraagt verder om alle moties te updaten in het systeem. De fractie zal het college volgen ten aanzien van motie 4.2. Verder steunt de fractie ook de moties 5,1, 8.1, 8.2, 13.1 en 13.2. Ook is de fractie blij dat er bomen worden geplaatst in de Stationsstraat.

D66 (Eurlings) zal motie 4.2 over de toekomstbomen aanhouden.

De voorzitter schorst de vergadering tot 21.00 uur.

Schorsing 20.40 – 21.14 uur

De voorzitter heropent de vergadering.

Wethouder Aarts heeft gezegd dat hij een aantal zaken ten aanzien van gratis ophalen van grofvuil nog zou onderzoeken. Dat is toegezegd. Gratis ophalen is vanwege financiële en principiële redenen niet aan te raden. Dit blijft overeind staan.

In antwoord op GroenLinks zal de wethouder ambtelijk laten onderzoeken of het mogelijk is om een dergelijke kalender op te stellen (toezegging). De wethouder had dit verzoek in de eerste termijn niet goed begrepen.

Ten aanzien van de motie van de PvdA over de stroppenpot blijft de redenering van de wethouder overeind staan. Het voorstel van het college kan bij de rekening worden besproken. Verder heeft de wethouder ook al aangegeven dat er altijd reserves nodig zullen zijn. Dit is ook wettelijk verplicht. Reserves zijn ook een dynamisch gegeven, naar boven en naar beneden.

Verder is deze begroting wel degelijk solide en de wethouder ontraadt dan ook de motie van 50PLUS ten stelligste. Men moet daarmee verstandig omgaan en men moet niet zichzelf de handen binden. Flexibiliteit is wel degelijk heel belangrijk. De wethouder kan ook talloze voorbeelden van vage posten noemen die allemaal goed zijn geland en die goed waren voor de Maastrichtenaar. De wethouder weet verder ook niet wat 50PLUS bedoelt met de plannen van aanpak en de pilots. Ieder plan van aanpak zit namelijk in een inhoudelijke portefeuille. Het college kan dus niet overzien wat 50PLUS bedoelt.

50PLUS (Van Est) wil graag weten waaraan men toe is, bij de plannen van aanpak en de pilots die in de begroting genoemd staan. Het moet concreter worden gemaakt.

Wethouder Aarts vindt dat de motie te vaag is opgesteld. Daarom ontraadt het college deze motie.

Wethouder Heijnen zal aan de woningcorporaties vragen om de wachtlijst voor sociale huurwoningen en de wachtlijst voor een woonwagen te ontkoppelen (toezegging). De werkgroep zal dit bij de uiteindelijke afwegingen ook meenemen. Verder excuseert de wethouder zich bij de PvdA voor het niet beantwoorden van de vraag in de eerste termijn over de buurtwethouder. De wethouder deelt mee dat veel ambtenaren actief meedenken in de buurten. Daarnaast zijn de wethouders en de burgemeester er in principe ook voor de gehele stad. Het college vindt het ook erg belangrijk dat de wethouders en de burgemeester zichtbaar en nabij zijn in de wijken. De wethouder ondersteunt deze oproep van harte.

De **PvdA** (Fokke) vindt dat het een het ander niet uitsluit. Voormalig wethouder Nuss wordt bijvoorbeeld nog steeds door mensen aangesproken. Daarom vraagt de PvdA om de buurtwethouder weer in te voeren.

Wethouder Heijnen antwoordt dat de wethouders nu aangesproken worden over verschillende onderwerpen die aan bepaalde wethouders zijn toegewezen.

De **PvdA** (Fokke) vindt dat een vraag soms over de schijven heen gaat. De PvdA vraagt om hierover nog een keer na te denken. De PvdA zal bij de kaderbrief hierover misschien een motie indienen.

Wethouder Heijnen zal het onderwerp buurtwethouder nog een keer in het college bespreken. De wethouder vindt echter wel dat de mensen zo beter zijn geholpen. Verder spelen de raadsleden hierbij ook een rol. De wethouder wil dit echter ook nog een keer uitgebreid met de raad bespreken (toezegging).

Verder spreekt wethouder Heijnen namens het gehele college. Het zijn dus altijd de standpunten van het gehele college. Daarnaast steunt de wethouder nu motie 9.3. Ook zal de wethouder alle informatie over student en leefbaarheid deze week per raadsinformatiebrief aanreiken (toezegging). De wethouder hoopt daarmee een handreiking te hebben gedaan richting de raad.

Maastricht: Open Eerlijk Democratisch (Lurvink) dankt de wethouder voor het positieve advies en de handreiking. M:OED zal motie 9.4 intrekken.

Wethouder Heijnen waardeert dit enorm. Verder zal het college positief adviseren over motie 9.5. Verder is het besluit bij motie 9.6 aangepast. De wethouder stelt voor om van resultaten tussenresultaten te maken. Organisatoren van evenementen moeten immers ook een redelijke termijn krijgen om zaken in praktijk te brengen.

Maastricht: Open Eerlijk Democratisch (Lurvink) stemt in met deze wijziging.



Motie M:OED 9.6 "Single-use" plastic (opnieuw aangepast)

Besluit:

*Het college van burgemeester en wethouders op te dragen om:
bovenstaande tussenresultaten uiterlijk in Q2 te presenteren aan de gemeenteraad.*

Wethouder Heijnen geeft nu een positief advies over motie 9.6 namens het college.

Wethouder Janssen merkt op dat het CDA vraagt naar de investeringen in het personeel. Dit sluit ook aan bij de vraag van de PvdA. In deze begroting wordt inderdaad in personeel geïnvesteerd. De uitbreiding van het personeel zit in de verschillende budgetten; bijvoorbeeld bij 1G1P1R, de data-analisten, de Boa's en bij het theater. Ten aanzien van de PvdA vraag over de besparing op apparaatskosten en overhead, deelt de wethouder mee dat dit geen besparing is op het personeel (begroting pagina 133).

In antwoord op D66 geeft de wethouder vervolgens aan dat bij de behandeling van het rekenkamerrapport armoedebeleid is afgesproken dat de wethouder terugkomt met een brede aanpak in het aanvalsplan armoede, wat dan in zijn geheel ter discussie staat. De raad is daarbij ten volste aan zet samen met alle netwerkorganisaties.

Verder heeft de PvdA een motie ingediend over het theater. De wethouder wil het Theater aan het Vrijthof liever niet vercommercialiseren. Er zijn echter wel meer mogelijkheden.

De **PvdA** (Fokke) doelt met privatiseren op verkopen. De PvdA is hiervan geen voorstander. Indien de wethouder het hiermee eens is, trekt de PvdA de motie in.

De **VVD** (Severijns) wil graag een open discussie voeren en niets bij voorbaat uitsluiten.

Wethouder Janssen merkt op dat niets is uitgesloten. De wethouder wil het theater echter niet commercieel verkopen. Het is wel belangrijk dat goed wordt gekeken naar de toegankelijkheid van het theater en de betaalbaarheid voor de burger. Daarbij is het handhaven van de status van Maastricht als cultureel brandpunt ook erg belangrijk. Deze voorwaarden staan ook in de begroting. Er zijn dus vele mogelijkheden en de wethouder gaat deze discussie met de raad graag aan.

De **PvdA** (Fokke) wil graag weten of de wethouder de motie steunt als privatiseren veranderd wordt in verkopen.

Wethouder Janssen zal niet komen met een voorstel om het theater te verkopen en dus vercommercialiseren. De motie is dan ook overbodig.

De **PvdA** (Fokke) trekt daarop de motie in.

Wethouder Janssen heeft motie 8.2 al eerder ontraden. Verder is motie 9.2 verworpen tot een motie waarbij het eerste punt van het dictum de portefeuille van wethouder Janssen betreft. De wethouder kan hiermee akkoord gaan, maar hij wil ook graag weten wat van de wethouder wordt gevraagd aan extra inspanningen. De wethouder kan daarover positief zijn als dit niet al te streng wordt opgevat.

Verder verwijst de wethouder ten aanzien van motie 9.7 naar <https://www.pasopjegeld.nl/>. Daar vindt men heel veel informatie.

Maastricht: Open Eerlijk Democratisch (Lurvink) dankt en deelt mee dat de motie bedoeld is om vanuit de gemeente de burger te informeren. De fractie vraagt wat het kost – qua geld en moeite – om dit initiatief te nemen.

Wethouder Janssen legt uit dat de website <https://www.pasopjegeld.nl/> er is voor de burgers. De gemeente Maastricht doet er ook alles aan om deze pagina onder de aandacht te brengen. De stichting Stimulans die over de belangenbehartiging van dit soort groeperingen gaat, zegt ook dat men dit nog nergens heeft gezien. Dit is een voorbeeld voor heel Nederland. De wethouder stelt vast dat de gemeente Maastricht dus al heel goed bezig is. Moet er meer gedaan worden, zal M:OED ook de dekking daarvoor moeten aangeven.

Maastricht: Open Eerlijk Democratisch (Lurvink) wil graag dat het college meedenkt over een dekking. Het is immers duidelijk vanuit de signalen van de achterban dat nog veel verbeterd kan worden. Daarom heeft M:OED deze motie ingediend.

Wethouder Janssen vindt toch dat hieraan al voldoende tijd en geld wordt besteed. Dit gebeurt via verschillende kanalen. De wethouder betwijfelt ook of reclame op een bus hieraan zal bijdragen. Meer geld vrijmaken gaat direct ten koste van het armoedebudget. In de begroting worden plannen samen met een financieringsvoorstel aan de raad voorgelegd. Indien de raad dit wenst te wijzigen, moet de raad ook de dekking aangeven.



Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt waar deze website bekendgemaakt wordt. Veel mensen kennen deze website immers niet. Hoe vaak wordt deze website bekeken? Als de wethouder het niet weet, is het voor de burger ook moeilijk om te vinden.

Wethouder Janssen heeft deze cijfers niet paraat. De wethouder legt uit dat de website gepropageerd wordt via de bekende kanalen. Verder kan de wethouder de informatie ook nog aanreiken (toezegging). De wethouder deelt ook niet de mening van de PVM in dezen. Dat mag duidelijk zijn.

Wethouder Krabbendam stelt vast dat motie 4.2 is aangehouden. Verder stelt de wethouder voor om de Omgevingswet in de werkgroep te bespreken. Daarnaast zal de wethouder ook nog spreken met de PvdA (Fokke).

Ten aanzien van de 7.300 parkeerplaatsen in het centrum geeft de wethouder aan dat als de vraag toeneemt, het aanbod niet moet krimpen. Dit moet in samenhang worden bekeken. Verder is het ook niet uitgesloten dat het aantal parkeerplaatsen niet zal afnemen. In het coalitieakkoord staat immers ook dat bepaalde parkeerplaatsen omgewisseld kunnen worden op basis van draagvlak met burgers en ondernemers.

De **PvdA** (Fokke) stelt per interruptie vast dat de 7.300 parkeerplaatsen wel in de begroting blijven staan. Verder zit er ook een financieel addertje onder het gras. Amsterdam haalt nu circa 10.000 parkeerplaatsen weg. Is dat een heel dom voorstel van GroenLinks?

Wethouder Krabbendam wil graag over de situatie van Maastricht spreken. Burgerparticipatie betekent ook dat men dit samen met de burgers bekijkt.

De **PvdA** (Fokke) zou het een goed plan vinden om in 2019 de burgers van de stad hierbij concreet te betrekken. De PvdA zou een voorstel over het verminderen van bijvoorbeeld 200 parkeerplaatsen zeker steunen.

Wethouder Krabbendam is een voorstander van zorgvuldige processen. Bij de omgevingsvisie wordt dit onderwerp ook besproken. Daar wordt ook al inbreng door burgers geleverd. Nadat deze visie is vastgesteld door de gemeenteraad, komt het parkeerplan dat gebaseerd is op deze visie. Dit moet in de juiste volgorde worden gedaan.

De **PvdA** (Fokke) vindt nog steeds dat de wethouder geen boter bij de vis wil leveren. De PvdA vraagt aan de wethouder om 'eens iets te doen'. In het coalitieakkoord staat nota bene ook van alles over parkeerplaatsen, de luchtkwaliteit en de bereikbaarheid van de binnenstad geschreven. De wethouder weet dus wat hij moet doen. De PvdA vraagt om volgend jaar te gaan participeren met de burgers. Maar nee, het moet eerst weer landen in een visie.

Wethouder Krabbendam antwoordt nogmaals dat deze discussie in het kader van de omgevingsvisie plaatsvindt. Dit moet ook worden gedaan in integraliteit met veel andere zaken. Dit alles leidt uiteindelijk tot een goede visie en dat is een goed democratisch proces. De wethouder wil dit proces niet doorkruisen. Verder legt de wethouder uit dat de pilot van 2019 een aanpak hotspots fietsoverlast is – met een budget van 100.000 euro. Deze pilot dient ter overbrugging tot de periode wanneer goede alternatieven gerealiseerd kunnen worden. De beantwoording van de vragen komt in het fietsplan, dat ook weer is gebaseerd op de omgevingsvisie. Bij de pilot worden primair fietscoaches ingezet en daarbij wordt naar het laaghangende fruit gekeken. Handhaving kan een onderdeel zijn van die aanpak, maar is wel een sluitstuk. Het gaat vooral om aanvullende acties zoals praten met ondernemers over waar werknemers hun fietsen stallen en het aanspreken van eigenaren en bewoners van panden waaronder ook studentenpanden met veel fietsen voor de deur. Verder worden de lessen van de pilot bij het Stationsplein daarin ook meegenomen. Uiterlijk februari 2019 komt een raadsinformatiebrief met het plan van aanpak samen met de concrete invulling.

Het **CDA** (Peeters) vindt per interruptie het onderdeel handhaving van cruciaal belang. De vraag is wat er gedaan wordt bij gevaarlijke situaties. Het CDA heeft daarvoor ook foto's aangeleverd. Is er ruimte om handhavend op te treden?

Wethouder Krabbendam antwoordt dat de foto's met name gaan over ontoegankelijkheid. Momenteel wordt al op de weesfietsen, wrakken en onveilige situaties gehandhaafd. Op basis van de pilot zullen echter geen aanvullende budgetten of aanvullende capaciteit voor handhaving vrijkomen. Verder wordt in het voorjaar 2019 – zoals ieder jaar – samen met de burgemeester gesproken over de prioriteiten van het handhavingsbeleid en dan kan de raad de prioriteiten voor het komende jaar aangeven.

Het **CDA** (Peeters) vindt handhaving echt heel belangrijk. Het CDA zal overwegen om in het voorjaar 2019 met voorstellen ten aanzien van de dekking van het handhavingsbeleid te komen. Het is ook cruciaal om binnen de 100.000 euro van de pilot ook uiteindelijk de laatste stap ten aanzien van handhaving te zetten. Het CDA vraagt om hierop te letten.



Wethouder Krabbendam antwoordt dat de looptijd van de pilot ongeveer een jaar is. De wethouder gaat ervan uit dat men gaandeweg kan bijsturen. De wethouder is ook altijd een groot voorvechter van de inzet van fietscoaches geweest bij het Stationsplein, omdat de wethouder gelooft dat het gros van de fietsers bereid is om 'het goed te doen'. Het is belangrijk om elkaar op een nette manier aan te spreken. De wethouder vindt verder ook dat de discussie over handhaving thuishoort bij de burgemeester als in het voorjaar het handhavingsbeleid wordt besproken.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) zal de motie aanhouden als de wethouder de handhaving bij de pilot toezegt. PVM zal dan tot februari 2019 wachten.

Wethouder Krabbendam kan de handhaving nu niet toezeggen. Het plan van aanpak moet immers nog uitgewerkt worden. De wethouder vindt het echter wel een goed idee om de motie aan te houden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) geeft de wethouder het vertrouwen. PVM wil het graag samen doen en houdt de motie daarom aan.

Wethouder Krabbendam dankt PVM voor deze toenadering. Verder is het ook fijn dat M:OED de motie aanhoudt. De wethouder nuanceert echter wel dat de liftersplaats niet geregeld is met het aanhouden van de motie. De wethouder biedt aan om binnen twee weken een gesprek met de heer Adams (M:OED) in te plannen (toezegging).

Maastricht: Open Eerlijk Democratisch (Lurvink) legt uit dat de fractie de motie aanhoudt omdat de wethouder met M:OED in overleg wilde gaan. De fractie verwacht dat dit gesprek zo snel mogelijk wordt ingepland en dat er progressie is. Zo niet, zal de fractie de motie voor eind januari alsnog indienen.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat het gesprek op heel korte termijn wordt ingepland. De wethouder heeft de intentie om er samen met M:OED uit te komen.

Ten slotte geeft de wethouder aan dat de situatie bij afslag 55 bekend is. Dit wordt goed gemonitord. De gemeente is hierover ook in overleg met Rijkswaterstaat. Het is nu nog te vroeg om te zeggen dat er maatregelen nodig zijn. De wethouder houdt de raad hiervan op de hoogte.

Verder spreken 'geen woorden, maar daden' en 'hand in hand' de wethouder ook zeer aan. De wethouder wil altijd serieus kijken naar zaken die worden ingebracht. Het is echter wel ingewikkeld als dit op het laatste moment gebeurt. De deur van de wethouder staat ook altijd open.

Maastricht: Open Eerlijk Democratisch (Lurvink) merkt op dat de wethouder in de eerste termijn aangaf dat een liftersplek zou worden gerealiseerd. De wethouder liet echter de locatie open. Daarover zou het gesprek gaan. De discussie is dus niet of er een liftersplek komt of niet.

Wethouder Krabbendam antwoordt ontkennend en legt nogmaals uit dat motie 9.1 erg laat is ingediend. De wethouder moet dan vertrouwen op de informatie van de ambtenaren. Vervolgens volgde toen een gesprek met onder andere het burgerlid van M:OED, met de melding dat M:OED over andere informatie beschikt. De wethouder wil graag alle informatie naast elkaar leggen in een open gesprek. M:OED is ervan overtuigd dat er sprake is van een behoefte. De tijd was echter te kort om nu te bepalen of het gaat lukken. Daarom wil de wethouder het gesprek aangaan.

Maastricht: Open Eerlijk Democratisch (Lurvink) merkt op dat de behoefte aan een liftersplek zeker bestaat. Indien de wethouder dit niet inziet, zal de fractie de motie alsnog in stemming brengen. M:OED zal de motie niet aanhouden, indien de wethouder nog wil bekijken of er een behoefte bestaat. De wethouder heeft immers gezegd dat hij een bordje wil plaatsen. Gelukkig staat dit alles op band. Maastricht: Open Eerlijk Democratisch wil ook graag constructief samenwerken.

Wethouder Krabbendam legt nogmaals uit dat een bordje wordt geplaatst als men het eens wordt. De wethouder heeft echter nog geen tijd gehad om de zaak serieus te bekijken. Het zal echter nooit meer worden dan het plaatsen van een bordje op een daarvoor geschikte plek. Er is immers geen budget voor onderhoud en allerlei campagnes. Dat is hetgeen de wethouder heeft gezegd. De wethouder wil het gesprek ook graag aangaan. Dit aanbod staat.

Maastricht: Open Eerlijk Democratisch (Lurvink) herhaalt daarop het dictum van de motie. Het is niet goed dat de wethouder het nu omdraait.

D66 (Eurlings) steunt M:OED (Lurvink) in dezen. De wethouder heeft aangegeven dat hij de bijlages nog niet heeft bekeken. De wethouder heeft echter ook aangegeven dat hij serieus naar het bordje zal kijken.

Wethouder Krabbendam herhaalt nogmaals dat hij serieus het gesprek zal aangaan. Daarmee is de liftersplaats echter nog niet geregeld. Dit is geen toezegging. De intentie is om er samen uit te komen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is blij dat de wethouder samen naar de liftersplaats wil kijken. De fractie vindt dat samen naar het hele project moet worden gekeken en dus niet alleen naar een bordje.

Maastricht: Open Eerlijk Democratisch (Lurvink) vraagt waarom de wethouder heeft gesuggereerd dat de motie moet worden aangehouden.



Wethouder Krabbendam legt nogmaals uit hoe het indienen van de moties vandaag is gegaan. De wethouder legt ook de bandbreedte uit waarbinnen de wethouder moet opereren. De wethouder heeft de motie ook niet ontraden, maar gevraagd om de motie aan te houden en het gesprek aan te gaan.

De voorzitter vindt dit helder.

GroenLinks (Korsten) roept de voorzitter op om te waken voor herhalingen.

Partij Veilig Maastricht Smeets roept de wethouder op om samen te kijken naar het totale plan en alles open te laten.

Wethouder Krabbendam antwoordt ontkennend.

De voorzitter wil de discussie nu afronden. De voorzitter deelt mee dat wethouder Jongen geen behoefte heeft aan een tweede termijn.

Wethouder De Graaf merkt ten aanzien van motie 9.2 op dat het eerste deel van de motie al is toegezegd. Ten aanzien van het tweede deel van de motie geeft de wethouder aan dat de GGD reeds vierjaarlijks een uitgebreide enquête onder jongeren houdt. De wethouder zegt toe om samen met de GGD te gaan bekijken hoe men dit thema op een goede manier vorm kan geven in die reeds bestaande enquête (toezegging). Indien M:OED hiermee akkoord gaat, komt de wethouder hierover bij de raad terug en kan de wethouder positief over de motie adviseren.

De voorzitter sluit de beraadslaging.

GroenLinks (Korsten) vraagt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering tot 22.30 uur.

Schorsing 22.21 – 22.35 uur

De voorzitter heropent de vergadering en gaat over tot besluitvorming. De voorzitter inventariseert welke moties in stemming worden gebracht. De voorzitter vraagt meer uitleg over motie 9.1.

Maastricht: Open Eerlijk Democratisch (Lurvink) vindt het jammer hoe het vandaag is gelopen. De fractie houdt motie 9.1 aan.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil motie 9.1 wel in stemming brengen als mede-indiener.

De voorzitter stelt vast dat de motie dan in stemming moet worden gebracht.

D66 (Eurlings) en **Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vragen gezien de nieuwe situatie om een korte schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 22.40 – 22.55 uur

De voorzitter heropent de vergadering.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil de wethouder tegemoetkomen en wil de motie aanhouden tot de eerstvolgende raadsvergadering op 27 november 2018. Het gesprek van de wethouder met M:OED en PVM moet voor deze datum hebben plaatsgevonden.

De voorzitter brengt de moties in stemming en vraagt wie nog een stemverklaring wil afgeven.

Moties

Stemming over motie 5.2: 8 stemmen voor en 27 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen.

Stemming over motie 5.4: 10 stemmen voor en 25 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen.

Stemming over motie 8.2: 10 stemmen voor en 25 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen.

Stemming over motie 8.3: 10 stemmen voor en 25 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen.

Stemming over motie 9.2: 29 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

Stemming over motie 9.3: 31 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.



De voorzitter stelt vast dat het CDA en de VVD nog een stemverklaring willen afgeven.

Het **CDA** (Peeters) stemt voor motie 9.5 omdat het goed is dat er geen politiek wordt bedreven in de buurtnetwerken.

De **VVD** (Severijns) stemt tegen motie 9.5, want de fractie weet niet altijd wat 'politiek' betekent.

Stemming over motie 9.5: 24 stemmen voor en 11 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

Stemming over motie 9.6: 33 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

Stemming over motie 9.7: 10 stemmen voor en 25 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen.

Stemming over motie 12.1: 10 stemmen voor en 25 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen.

Stemming over motie 12.2: 10 stemmen voor en 25 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen.

De voorzitter stelt vast dat het CDA nog een stemverklaring wil afgeven.

Het **CDA** (Peeters) stemt met de toezeggingen van de wethouder tegen motie 13.1.

Stemming over motie 13.1: 8 stemmen voor en 27 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen.

Stemming over motie 13.2: 4 stemmen voor en 31 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen.

Begroting 2019 inclusief de klimaatbegroting

Stemming: 27 stemmen voor en 8 stemmen tegen. Daarmee is de begroting 2019 aangenomen. Aldus besloten.

Belastingverordening en tarieven 2019

Stemming: 32 stemmen voor en 3 stemmen tegen. Daarmee is de belastingverordening aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter dankt iedereen voor de belangstelling. De voorzitter stelt vast dat het woord 'samen' vandaag echt eruit springt.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.06 uur.

